

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Název veřejné zakázky:	Rekonstrukce Domu kultury Šumperk – zpracování projektové dokumentace
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2022-002945
Druh veřejné zakázky:	Služby
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Město Šumperk
Sídlo zadavatele:	náměstí Míru 364/1, 787 01 Šumperk
IČO zadavatele:	00303461
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Mgr. Miroslav Adámek, starosta
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.sumperk.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel, město Šumperk, tímto v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), předkládá písemnou zprávu zadavatele.

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE

Město Šumperk, se sídlem: náměstí Míru 364/1, 787 01 Šumperk, IČO: 00303461.

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající ve zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, případně dokumentace pro vydání společného povolení, podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, („vyhláška o dokumentaci staveb“), včetně zajištění veškerých potřebných podkladů v rámci předprojektové přípravy (zajištění stavebně technických průzkumů, měření, sond, zkoušek, diagnostiky apod.), statických posouzení apod., a provedení související komplexní inženýrské činnosti, jejímž výstupem bude vydané pravomocné stavební povolení, případně společné povolení (vyjma podání samotné žádosti o vydání stavebního povolení nebo společného povolení), zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby podle vyhlášky o dokumentaci staveb, zpracování projektové dokumentace pro výběr zhotovitele, včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, podle ZZVZ a vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů,

(„vyhláška o dokumentaci veřejné zakázky na stavební práce a soupisu prací“), poskytnutí součinnosti při výběru zhotovitele (zejména součinnosti v rámci přípravy vysvětlení, změn nebo doplnění zadávací dokumentace, součinnost při hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení apod.), a v provádění autorského dozoru v průběhu provádění díla (realizace stavby). Předmětem díla je taktéž projektová dokumentace interiéru a řešení parkovacích ploch.

Předmět veřejné zakázky je specifikován textovou částí zadávací dokumentace včetně všech příloh, zejména zadávací specifikací, které tvoří přílohu textové části zadávací dokumentace

3. CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ, POKUD BYLA UZAVŘENA

Není relevantní.

4. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení

5. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Nabídka č. 1	
Obchodní firma:	DigiTry Art Technologies s.r.o.
Sídlo:	Voctářova 2449/5, Libeň, 180 00 Praha 8
IČO:	01930249

Nabídka č. 2	
Obchodní firma:	ATELIER 38 s.r.o.
Sídlo:	Porážková 1424/20, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO:	25858343

6. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

Nabídka č. 1	
Obchodní firma:	DigiTry Art Technologies s.r.o.
Sídlo:	Voctářova 2449/5, Libeň, 180 00 Praha 8
IČO:	01930249

Zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka podle § 48 odst. 4 ZZVZ, neboť nabídka účastníka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, kterou účastník dle zadavatele nedostatečně zdůvodnil.

Vyloučený účastník proti rozhodnutí o vyloučení podal námitky, které byly rozhodnutím zadavatele odmítnuty. Vzhledem k tomu, že se vyloučený účastník s rozhodnutím zadavatele o námitkách neztotožnil, podal návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže následně rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení účastníka i navazujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, a to rozhodnutím ze dne 27. 9. 2022, sp. zn. ÚOHS-S0332/2022/VZ, č.j. ÚOHS-33702/2022/500. Zadavatel podal proti předmětnému rozhodnutí rozklad, předseda Úřadu však svým rozhodnutím ze dne 12. 12. 2022, sp. zn. ÚOHS-R0141/2022/VZ, č.j. ÚOHS-42202/2022/163, rozhodnutí Úřadu v prvním stupni potvrdil.

Rozhodnutí o vyloučení účastníka tak bylo Úřadem zrušeno.

7. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTEŘÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Není relevantní.

8. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI

Není relevantní.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA

Není relevantní.

10. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO

Není relevantní.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU, BYLO-LI POUŽITO

Není relevantní.

12. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMUTO DOŠLO

Zadavatel dne 24. 1. 2023 rozhodl o zrušení zadávacího řízení, a to podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení zjistil, že zadávací dokumentace a podklady pro zadávací řízení nejsou zpracovány do dostatečných podrobností pro to, aby zadavatel obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Zadavatel z obdržených nabídek a průběhu zadávacího řízení zejména zjistil, že pro získání vzájemně porovnatelných nabídek je nutné v zadávací dokumentaci blíže specifikovat zadání předmětu veřejné zakázky, zejména pak specifikovat investiční náklady a složitost projektu, na který mají být projektové dokumentace připravovány. Z rozdílu nabídkových cen účastníků zadávacího řízení a námitek účastníka DigiTry Art Technologies s.r.o., v nichž byla rozporována také kategorie náročnosti budovy Domu kultury, zadavatel usoudil, že zadávací dokumentace nebyla účastníkům poskytnuta v dostatečných podrobnostech, což mohlo způsobit nezákonnost postupu zadavatele již od počátku zadávacího řízení.

Po zadavateli proto nebylo možno požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, jelikož bylo zřejmé, že výsledek zadávacího řízení by s velkou pravděpodobností nemusel odpovídat potřebám zadavatele. Z toho důvodu zadavatel nemohl v dané situaci postupovat jinak než rozhodnout o zrušení zadávacího řízení.

Proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení byly podány námitky, které zadavatel rozhodnutím odmítl. V návaznosti na to byl podán rovněž návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu, který však byl rozhodnutím Úřadu ze dne 28. 4. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0167/2023/VZ, č.j. ÚOHS-16009/2023/500, zamítnut, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Zadávací řízení tak bylo dle § 51 odst. 2 písm. c) ZZVZ pravomocně ukončeno dne 18. 5. 2023, kdy nabylo právní moci rozhodnutí Úřadu, jímž byl návrh na přezkoumání úkonů zadavatele zamítnut.

13. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

Není relevantní.

14. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN

Není relevantní.

15. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části z důvodu úzké funkční, věcné, časové a místní souvislosti požadovaných služeb.

S ohledem na charakter požadovaného plnění a totožný okruh potencionálních dodavatelů zadavatel nepovažoval za účelné veřejnou zakázku rozdělit na části, přičemž nerozdělením veřejné zakázky na části nedošlo k omezení hospodářské soutěže.

16. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3 ZZVZ, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Není relevantní.

Písemná zpráva zadavatele – „Rekonstrukce Domu kultury Šumperk – zpracování projektové dokumentace“

V Brně

Za město Šumperk
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
JUDr. Michal Šilhánek