



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)

„Oprava chodníku na ul. Čsl. armády – Sieglöva vila v Šumperku“
zjednodušené podlimitní řízení

1. Označení zadavatele

Název:	Město Šumperk
Sídlo	nám. Míru 364/1, 787 01 Šumperk
IČO, DIČ	00303461, CZ00303461
Jméno a příjmení osoby oprávněné za zadavatele jednat	Mgr. Karel Hošek, 2. místostarosta

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je oprava chodníku na ul. Čsl. armády – Sieglöva vila v Šumperku.

3. Cena sjednána ve smlouvě

Cena bez DPH	664 957,61 Kč
DPH	139 641,10 Kč
Cena celkem včetně DPH	804 598,71 Kč

4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla vypsána jako zjednodušené podlimitní řízení.

5. Označení účastníků zadávacího řízení včetně nabídkové ceny

V zadávacím řízení byly podány nabídky níže uvedených uchazečů:

poř. č.	účastník	IČO	celková nabídková cena bez DPH
1.	Recovera Technický servis s.r.o., Hybešova 523/10, 787 01 Šumperk	26836980	871 866,44 Kč
2.	Ing. Tomáš Král, Lipinka 100, 783 83 Lipinka	76043690	803 181,72 Kč
3.	ENEVA s.r.o., Jakoubka ze Stříbra 781/44, Nové Sady, 779 00 Olomouc	19989466	664 957,61 Kč
4.	SWIETELSKY stavební s.r.o., Hodolanská 413/32, 779 00 Olomouc	48035599	976 000,00 Kč
5.	BUDOVAT s.r.o., Dolnostudénská 2695/14, 787 01 Šumperk	14322862	960 685,25 Kč

6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyl nikdo vyloučen

7. Označení vybraného dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Obchodní název	ENEVA s.r.o.
Sídlo	Jakoubka ze Stříbra 781/44, Nové Sady, 779 00 Olomouc
IČO, DIČ	19989466, CZ19989466

Odůvodnění výběru:

Hodnocení nabídek bylo provedeno postupem uvedeným v zadávacích podmínkách. Hodnotícím kritériem byla nejnížší nabídková cena v Kč bez DPH. Vybraný účastník předložil nejnížší nabídkovou cenu.

8. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Veškerý předmět zakázky bude zajišťovat výlučně vybraný dodavatel vlastní technikou bez poddodavatelů.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nebylo použito.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nebylo použito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nebylo použito.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Nebylo zrušeno.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Jiné komunikační prostředky při podání nabídky místo elektronických prostředků nebyly použity.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku. Zakázka nebyla rozdělena na části.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Prokázání obratu nebylo požadováno.

V Šumperku dne: dle elektronického podpisu

Mgr. Karel Hošek
2.místostarosta