



Písemná zpráva zadavatele k části 1 veřejné zakázky

v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Město Šumperk
Úřední adresa:	nám. Míru 1, 787 01 Šumperk
IČO:	00303461
Statutární orgán:	Mgr. Miroslav Adámek, starosta města
Název veřejné zakázky:	Vybudování edukačního centra a digitalizačního pracoviště v Městské knihovně v Šumperku – vybavení IT
Část veřejné zakázky podle § 35 Zákona:	Část 1: Skenery do knihovny
Druh a režim veřejné zakázky a druh zadávacího řízení:	Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na dodávky podle § 14 odst. 1 Zákona Režim veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka dle § 25 Zákona Druh zadávacího řízení: otevřené řízení dle § 56 Zákona Zadávací řízení je zpracováno v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění a v souladu s Metodickým pokynem pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2021-2027, verze 1.

1. Identifikační údaje o zadavateli / předmět veřejné zakázky / cena sjednaná ve smlouvě dle § 217 odst. 2 písm. a) Zákona:

1.1. Identifikační údaje o zadavateli:

Zadavatel:	Město Šumperk
Sídlo:	nám. Míru 1, 787 01 Šumperk
IČ:	00303461
Právní forma:	obec nebo městská část hlavního města Prahy
Statutární zástupce:	Mgr. Miroslav Adámek, starosta města
Tel.:	+420 583 388 504
E-mail:	jan.hruby@sumperk.cz

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky „Vybudování edukačního centra a digitalizačního pracoviště v Městské knihovně v Šumperku – vybavení IT“ je dodávka IT vybavení digitalizačního pracoviště umístěného v podkroví Městské knihovny v Šumperku (jedná se zejména o velkoformátový skener, knižní skener, stolní PC, tiskárnu a projektor), a to včetně kompletní instalace, uvedení do provozu a zaškolení obsluhy.
Veřejná zakázka je rozdělena na dvě části ve smyslu § 35 Zákona:

Část 1: Skenery do knihovny

Část 2: Ostatní IT vybavení knihovny

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

2. Použitý druh zadávacího řízení dle § 217 odst. 2 písm. b) Zákona:

Zadávací řízení bylo vyhlášeno v režimu Zákona. Zadávací řízení bylo vyhlášeno v souladu s pravidly **otevřeného řízení dle § 56 Zákona**. Zadávací řízení je, ve vztahu k celkové výši předpokládané hodnoty, **zakázkou nadlimitní**.

3. Označení účastníků zadávacího řízení dle § 217 odst. 2 písm. c) Zákona:

PČ	Název a sídlo účastníka ZŘ	IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	DIGIS, spol. s r.o. Výstavní 292/13 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava	190 12 276	4.646.000,00 Kč

4. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení dle § 217 odst. 2 písm. d) Zákona:

V rámci předloženého zadávacího řízení jsou tyto skutečnosti irelevantní. Žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen ze zadávacího řízení.

5. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru dle § 217 odst. 2 písm. e) Zákona:

6. Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e) pokud jsou zadavateli známi dle § 217 odst. 2 písm. f) Zákona:

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita dle § 217 odst. 2 písm. g) Zákona:

V rámci předloženého zadávacího řízení jsou tyto skutečnosti irelevantní. V zadávacím řízení nebylo použito jednací řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito dle § 217 odst. 2 písm. h) Zákona:

V rámci předloženého zadávacího řízení jsou tyto skutečnosti irelevantní. V zadávacím řízení nebylo použito jednací řízení bez uveřejnění.

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito dle § 217 odst. 2 písm. i) Zákona:

V rámci předloženého zadávacího řízení jsou tyto skutečnosti irelevantní. V zadávacím řízení nebyl použit zjednodušený režim.

10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo zavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo dle § 217 odst. 2 písm. j) Zákona:

Zadavatel zrušil část 1 zadávacího řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) Zákona, jelikož se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

11. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity dle § 217 odst. 2 písm. k) Zákona:

V zadávacím řízení bylo k podání nabídky a ke komunikaci mezi zadavatelem a účastníky ZŘ využito elektronických prostředků elektronického nástroje E-ZAK.

12. Soupis osob, u nichž byl jištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn dle § 217 odst. 2 písm. l) Zákona:

Z pohledu zadávacího řízení je tato skutečnost irelevantní. V rámci veřejné zakázky nebyl zjištěn střet zájmů.

13. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci dle § 217 odst. 2 písm. m) Zákona:

Zakázka byla rozdělena na 2 části.

14. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 Zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci dle § 217 odst. 2 písm. n) Zákona:

Z pohledu zadávacího řízení je tato skutečnost irelevantní. Zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 Zákona.

V:	Šumperku
Dne:	dle el. podpisu
	Ing. Alexandra Klusák Snopková, ČESKÝ PROJEKT – poradenství, s.r.o. Osoba smluvně pověřená zastoupením zadavatele podle § 43 Zákona
Podpis:	