



**MĚSTO ŠUMPERK**  
**Nám.Míru 1, 787 01 Šumperk**

správce majetku:  
Podniky města Šumperka a.s., Slovanská 21 Šumperk

---

NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:  
**Údržba veřejného osvětlení na území města Šumperka**

**Odůvodnění veřejné zakázky dle §156 zákona  
č.137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v  
platném znění**

**Zadavatel**

**Základní údaje**

Obchodní jméno:	Město Šumperk
Sídlo:	nám. Míru 1, Šumperk
IČ:	00303461
DIČ:	CZ00303461
Bankovní spojení:	ČS a.s. Šumperk
Číslo účtu:	27-1905609309/0800
Právní forma:	územně samosprávní celek

**Statutární orgán zadavatele**

Statutárním orgánem zadavatele je Mgr. Zdeněk Brož, starosta města, tel: 583 388 550.  
Správce majetku: Podniky města Šumperka a.s., Slovanská 21 Šumperk, 787 01, IČ:65138163

**Kontaktní osoby**

Kontaktní osobou ve věcech technických a organizačních této veřejné zakázky je Ing. Luděk Šperlich, ředitel PMŠ a.s., tel. 583 212 261, [sperlich@pms-spk.cz](mailto:sperlich@pms-spk.cz)

## **A.Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky dle §156 odst.1), písm.a**

**A.1. údaje podle §1 vyhlášky č.232/2012 Sb., pokud došlo ke změně oproti skutečnostem podle §1 vyhlášky č.232/2012 Sb.**

-nedošlo ke změnám oproti údajům uvedeným v předběžném oznámení

**A.2. popis rizik souvisejících s plněním veřejné zakázky, která zadavatel zohlednil při stanovení zadávacích podmínek**

A.2.1. riziko nerealizace veřejné zakázky

- Neexistuje riziko nerealizace, jelikož s ohledem na veřejný zájem, musí být zakázka realizována.

A.2.2. riziko prodlení s plněním veřejné zakázky

- Nerelevantní pro potřeby předmětné VZ.

A.2.3. riziko snížení kvality plnění veřejné zakázky

- Toto riziko je minimalizováno ustanovením ve smlouvě, jelikož zadavatele má možnost od smlouvy odstoupit v případě nespokojenosti s kvalitou plnění veřejné zakázky.

A.2.4. riziko vynaložení dalších finančních prostředků zadavatele při plnění veřejné zakázky

- Toto riziko neexistuje, jelikož v nabídce uchazeče a ve smlouvě bude cena za předmět plnění nejvýše přípustná.

## **B.Odůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady dle §156 odst.1), písm.b**

Dle ustanovení §3 odst. 2 vyhlášky č.232/2012 Sb.,

veřejný zadavatel odůvodní přiměřenost požadavku na technické kvalifikační předpoklady dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k rizikům souvisejících s plněním veřejné zakázky pokud požaduje:

B.1. předložení seznamu významných služeb, ze kterého vyplývá, že finanční hodnota významných služeb je v souhrnu minimálně trojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky

- Zadavatel nepožaduje vyšší finanční hodnotu referenčních zakázek, než stanoví vyhláška.

B.2. předložení seznamu více než tří techniků nebo technických útvarů

- Zadavatel nepožaduje předložení seznamu vyššího počtu techniků a technických útvarů, než stanoví vyhláška.

B.3. popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení nebo vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu

- Požadavky na předložení popisu technického vybavení a opatření používaných dodavatelem jsou přiměřená vzhledem k tomu, že organizace a vybavení k plnění předmětu veřejné zakázky je specifické.

B.4. provedení kontroly technické kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, případně provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu

- S ohledem na veřejný zájem, je nutné zabezpečení výkonu předmětu veřejné zakázky řádně a včas. Zadavatel chce mít jistotu, že dodavatel je připraven k takovému zabezpečení výkonu veřejné zakázky.



B.5. osvědčení o vyšším stupni vzdělání, než je středoškolské s maturitou, a osvědčení odborné kvalifikace delší než 3 roky dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných osob

- Nerelevantní pro potřeby předmětné VZ.

B.6. předložení průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele nebo jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení

- S ohledem na přímou veřejnou kontrolu výkonu veřejné zakázky je třeba zajistit dostatečnou stabilní personální kapacitu dodavatele veřejné zakázky.

B.7. přehled strojů nebo pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici

- Zadavatel očekává plnění veřejné zakázky s použitím vybavení, které je ve vlastnictví dodavatele, nebo je má dodavatel v dlouhodobém nájmu. Zařízení pro výkon veřejné zakázky je specifické a vyžaduje odbornou obsluhu a údržbu. Při práci s předmětným zařízením hrozí riziko vzniku škody a úrazu a je tedy nutné provádět důkladné proškolení obsluhujícího personálu.

## **C.Odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele dle §156 odst1), písm.c**

### **C.1. odůvodnění vymezení obchodních podmínek**

Dle ustanovení §4 odst. 1 vyhlášky č.232/2012 Sb., veřejný zadavatel odůvodní vymezení obchodních podmínek veřejné zakázky na služby ve vztahu ke svým potřebám a k rizikům souvisejících s plněním veřejné zakázky, pokud

C.1.1. stanoví delší lhůtu splatnosti faktur než 30 dnů od data vystavení faktury

- Zadavatel nepožaduje delší lhůtu splatnosti faktur, než stanoví vyhláška.

C.1.2. požaduje pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetím osobám ve výši přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky

- Zadavatel nepožaduje vyšší pojištění odpovědnosti za škodu.

C.1.3. požaduje bankovní záruku vyšší, než je 5% ceny veřejné zakázky

- Zadavatel nepožaduje bankovní záruky.

C.1.4. požaduje záruční lhůtu delší než 24 měsíců

- Zadavatel nepožaduje záruku delší než 24 měsíců.

C.1.5. stanoví smluvní pokutu za prodlení dodavatele vyšší než 0,2% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky za každý den prodlení

- Nerelevantní pro potřeby předmětné VZ.

C.1.6. stanoví smluvní pokutu za prodlení zadavatele s úhradou faktur vyšší než 0,05% z dlužné částky za každý den prodlení

- Nerelevantní pro potřeby předmětné VZ.

### **C.2. odůvodnění vymezení technických podmínek**

Dle ustanovení §5 odst. 1 vyhlášky č.232/2012 Sb., vymezí-li veřejný zadavatel v zadávací dokumentaci technické podmínky veřejné zakázky, odůvodní vymezení těchto požadavků ve vztahu ke svým potřebám a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky.

Zadavatel stanovil technické podmínky veřejné zakázky s ohledem na předmět veřejné zakázky, kdy zadavatel má zákonem stanovenou povinnost udržovat veřejné osvětlení a signalizační zařízení. Stav veřejného osvětlení a signalizačního zařízení má bezprostřední vliv na bezpečnost a zdraví občanů města a bezpečnost silničního provozu na veřejných komunikacích.

## **D.Odůvodnění stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele dle §156 odst1), písm.d**

Dle ustanovení §6 vyhlášky č.232/2012 Sb.,

Veřejný zadavatel odůvodní přiměřenost stanovení dílčích hodnotících kritérií, pokud použije hodnotící kritérium ekonomická výhodnost nabídky a pokud dílčí hodnotící kritérium nabídková cena má nižší váhu než 60% u veřejných zakázek na služby.

Jako základní hodnotící kritérium byla zvolena ve smyslu § 78 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. ekonomická výhodnost nabídky, neboť nejlépe odpovídá potřebám zadavatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a s ohledem na rozsah, složitost a předmět plnění veřejné zakázky není možno hodnotit pouze nejnižší nabídkovou cenou.

Celková ekonomická výhodnost nabídky bude hodnocena bodovým systémem podle dílčích kritérií, stanovených v sestupném pořadí s váhou určenou v procentním vyjádření.

### **D.1.odůvodnění dílčích hodnotících kritérií**

- Dílčí hodnotící kritérium 1: Celková výše nabídkové ceny, váha 75 %- má vyšší váhu než 60%.
- Dílčí hodnotící kritérium 2: Manuál uchazeče pro plnění zakázky, váha 25 % - přesné podmínky hodnocení v dílčím kritériu „ Manuál uchazeče pro plnění zakázky“ jednoznačně vyplývají ze zadávací dokumentace veřejné zakázky. Zadavatel stanovil toto dílčí hodnotící kritérium vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky.

### **D.2.odůvodnění hodnotícího kritéria-nabídková cena , pokud je váha kritéria nižší než 60%**

- Celková výše nabídkové ceny má vyšší váhu než požaduje vyhláška.

### **D.3. odůvodnění způsobu hodnocení nabídek**

- Dílčí kritérium 1 - Celková výše nabídkové ceny

Při hodnocení bude použita bodovací stupnice v rozsahu 0 až 100 bodů. Nejvhodnější nabídka v tomto kritériu je nabídka uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou, která obdrží v tomto kritériu 100 bodů. Bodová hodnota ostatních nabídek bude stanovena násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

- Dílčí kritérium 2. - Manuál uchazeče pro plnění zakázky

Při hodnocení bude použita bodovací stupnice v rozsahu 0 až 5 bodů. Hodnotící komise přidělí nejvhodnější nabídce v každém subkritériu vždy max. 5 bodů. Ostatním nabídkám budou v daném subkritériu body přiděleny na základě porovnání s nejvhodnější nabídkou a dle následující stupnice:

výborný:	5bodů
velmi dobrý:	4body
dobrý:	2body
dostatečný:	1bod
nedostatečný,chybějící:	0bodů

V Šumperku dne 03.05.2013



**Mgr.Zdeněk Brož**  
starosta města