

# Dodatečná informace č. 11

K výběrovému řízení s názvem **Stavební úpravy a rozšíření krytého bazénu v Šumperku - Šumperk č. p. 2819, Lidická 81**

Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku VZ: Z2017-036394

Evidenční číslo zakázky v Ústředním věstníku EU: 2017/S 247-517047

## Zadavatel:

Název Podniky města Šumperka a.s.  
Sídlo Slovanská 255/21, 787 01 Šumperk  
IČO: 65138163

<b>Otázka 1</b>	<p>V čl. 6.2 zadávací dokumentace je uvedeno, že „Doklady prokazující základní způsobilost a profesní způsobilost musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem podání nabídky.“</p> <p>Tento požadavek platí ve správném znění „Doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 zákona musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem podání nabídky.“ pro veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle ust. § 53 zákona.</p> <p>Předmětné zadávací řízení je zadáváno v nadlimitním režimu jako otevřené řízení, je tudíž nutno řídit se ve věci platnosti zmíněných dokladů ust. § 86 odst. 5 zákona, který uvádí, že „Doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 zákona musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávacího řízení.“</p> <p>Zadavatel svou formulací nejenže účastníkům zadávacího řízení „zkrátil“ platnost zákonem stanovených dokladů, ale svým požadavkem tuto platnost navíc rozšířil i na dalších doklady podle ust. § 77 odst. 2 zákona, což není přípustné.</p> <p>Žádáme tímto o úpravu tohoto požadavku do souladu se zákonem.</p>
	<p><b>Odpověď:</b> <i>Zadavatel upravuje znění článku 6.2 Zadávací dokumentace tak, že původní znění odstavce „Dodavatel je povinen prokázat splnění způsobilosti a technickou kvalifikaci ve lhůtě pro podání nabídek. Doklady prokazující základní způsobilost a profesní způsobilost musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem podání nabídky.“</i></p> <p><i>nahrazuje novým zněním:</i> <i>„Doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 zákona musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávacího řízení.“</i></p>
<b>Otázka 2</b>	<p>V čl. 7.1 zadávací dokumentace je uveden požadavek na poskytnutí jistoty ve výši 3.400.000 Kč. V čl. 2.2 zadávací dokumentace je uvedena předpokládaná hodnota veřejné zakázky celkem (vč. vyhrazené změny závazku) ve výši 160.000.000 Kč.</p> <p>V ust. § 41 odst. 2 zákona je uvedeno, že „výši jistoty stanoví zadavatel v zadávací dokumentaci v absolutní částce ve výši do 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky .....“.</p> <p>Nejvýše zákonem přípustná míra 2 % určuje z částky 160.000.000,- Kč max. částku jistoty ve</p>

	<p>výši 3.200.000 Kč. Žádáme tímto o úpravu tohoto požadavku do souladu se zákonem.</p> <p><b>Odpověď:</b> Zadavatel upravuje výši požadavku na poskytnutí jistoty dle čl. 7.1 zadávací dokumentace na částku 3.200.000 Kč.</p>
<b>Otázka 3</b>	<p>V čl. II. odst. 4 návrhu smlouvy o dílo je uvedeno „Zhotovitel potvrzuje, že si prostudoval a detailně se seznámil se zadávacími podmínkami a s projektovou dokumentací a tímto zároveň prověřil, že závazné podklady týkající se předmětu smlouvy nemají zjevné vady a nedostatky, neobsahují nevhodná řešení, materiály a technologie, a dílo je takto možno realizovat za dohodnutou smluvní cenu uvedenou v článku V. odst. 1 této smlouvy.“ a dále v čl. V. odst. 3 písm. c) smlouvy je m.j. uvedeno „..... Důvodem pro změnu ceny díla nejsou plnění zhotovitele, jejichž provedení bylo vyvoláno jeho prodlením s prováděním díla nebo které jsou důsledkem vadného plnění zhotovitele nebo z důvodu chyb nebo nedostatků v položkovém rozpočtu, pokud jsou tyto chyby důsledkem nepřesného nebo neúplného ocenění soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.“</p> <p>Výše zvýrazněné pasáže vykazují jasné znaky přenášení odpovědnosti na dodavatele, což je v naprostém nesouladu s ust. § 36 odst. 3 zákona, kde se výslovně uvádí, že zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek (tzn. i soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, jehož řádné a úplné ocenění je předmětem kontroly nabídky vybraného dodavatele) na dodavatele. Žádáme tímto o vypuštění výše uvedených zvýrazněných pasáží z textu smlouvy.</p> <p><b>Odpověď:</b> Citované ustanovení smlouvy hovoří o položkovém rozpočtu, který účastník zadávacího řízení přikládá jako přílohu smlouvy, nikoli o slepém položkovém rozpočtu / výkazu výměr. Chyby, které vzniknou na straně účastníka zadávacího řízení chybným nebo neúplným oceněním jinak správného předloženého soupisu prací, nemohou být řazeny do odpovědnosti zadavatele, tedy se nejedná o přenášení odpovědnosti na dodavatele.</p>
<b>Otázka 4</b>	<p>V čl. IV. odst. 1 návrhu smlouvy o dílo je uveden termín realizace díla v případě zahájení stavebních prací k 1.4.2018 do 31.7.2019, což je 16 měsíců. Při pozdějším zahájení stavebních prací je však uvedeno, že realizace díla bude ukončena do 15 měsíců od termínu zahájení stavebních prací. Žádáme o vysvětlení tohoto rozdílu.</p> <p><b>Odpověď:</b> Předpokládaná doba realizace byla vypočtena dle projektové dokumentace. Pokud by došlo ke zpoždění začátku realizace (pro účely této smlouvy bylo kalkulováno s max. 1 měsícem), bylo třeba upravit délku realizace tak, aby nedošlo ke zpoždění zahájení plánované sezóny v roce 2019, která je vázaná především na zahájení školní plavecké výuky v novém školním roce. Zkrácení doby realizace o 1 měsíc není v rozporu s projektovou dokumentací a reálnou dobou potřebnou na realizaci díla v rozsahu zpracované PD.</p>
<b>Otázka 5</b>	<p>Čl. IV. odst. 4 návrhu smlouvy o dílo řeší možný posun termínu dokončení realizace díla, ale bez blíže stanovených podmínek takového posunu. Tyto podmínky jsou řešeny v zadávací dokumentaci v čl. 2.5. Tato zadávací dokumentace však netvoří přílohu smlouvy o dílo, žádáme proto o doplnění čl. IV odst. 4 návrhu smlouvy o konkrétní podmínky dle čl. 2.5 zadávací dokumentace.</p> <p><b>Odpověď:</b> Čl. IV. odst. 4 návrhu smlouvy o dílo byl uveden do souladu se zadávací dokumentací. Zadavatel na profilu zadavatele zveřejňuje opravený vzor návrhu smlouvy o dílo, viz soubor („příloha č. 4 - Smlouva o dílo Stavební úpravy a rozšíření krytého bazénu v Šumperku_OPRAVA“), který tvoří přílohu této dodatečné informace č. 11.</p>

<b>Otázka 6</b>	V čl. VII. odst. 4 návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, že „Zhotovitel je povinen řádně realizovat vlastními kapacitami stavební práce v min. rozsahu 30% finančního objemu stavebních prací. V zadávací dokumentaci jsou v čl. 8.2 uvedeny konkrétní soupisy prací, ke kterým se omezení vztahuje. Tato zadávací dokumentace však netvoří přílohu smlouvy o dílo, žádáme proto o doplnění čl. VII odst. 4 návrhu smlouvy o konkrétní podmínky dle čl. 8.2. zadávací dokumentace.
	<b>Odpověď:</b> Čl. VII. odst. 4 návrhu smlouvy o dílo byl uveden do souladu se zadávací dokumentací. Zadavatel na profilu zadavatele zveřejňuje opravený vzor návrhu smlouvy o dílo, viz soubor („příloha č. 4 - Smlouva o dílo Stavební úpravy a rozšíření krytého bazénu v Šumperku_OPRAVA“), který tvoří přílohu této dodatečné informace č. 11.
<b>Otázka 7</b>	Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 v odpovědi na dotaz č. 2 zadavatel zamítl možnost poskytnutí záruky na technologie v délce 24 měsíců. Vznášíme znovu tento požadavek na rozdělení záruky za jakost na a) 60 měsíců na provedené práce a dodávky, pokud nejsou uvedeny v písm. b) níže b) na dodávky strojů, zařízení technologie, předměty postupné spotřeby v délce shodné se zárukou poskytovanou výrobcem, nejméně však 36 měsíců, což dle našeho názoru úměrně odpovídá běžným standardům a není nevýhodné jak pro zadavatele tak i pro dodavatele. <b>Odpověď:</b> Zadavatel neakceptuje požadavek na rozdělení záruky na jakost. Stanovená záruka za jakost v délce 60 měsíců se vztahuje k celému předmětu díla jako celku vymezenému smlouvou o dílo ve spojení s projektovou dokumentací. Zadavatel chce předejít složitým dohadováním, co vše spadá mezi dodávky s kratší záruční lhůtou a naopak co jsou dodávky „které nejsou uvedeny v písm. b). S ohledem na rozsah díla by takové vymezení nikdy nemohlo být dostatečně přesné a jednoznačné, aby nepřipouštělo pochybnosti o výkladu takového ujednání o délce záruky za jakost. Proto je zadavatelem požadována jednotná délka záruky za jakost a dodavatel podává (vá) svou cenovou nabídku s tímto vědomím. K dotazu na předměty postupné spotřeby zadavatel uvádí, že na takové předměty, které z principu funkčního nastavení, použitelnosti nebo obecné trvanlivosti mají dobu životnosti kratší než 60 měsíců, se doba záruky za jakost v délce 60 měsíců logicky nevztahuje.
<b>Otázka 8</b>	Žádáme zadavatele o úpravu termínu podání nabídek. Zadavatelem stanovený termín 30.3.2018 je státním svátkem.
	<b>Odpověď:</b> Zadavatel se rozhodl upravit termín pro podání nabídek i v souvislosti s výše uvedenými připomínkami.

V souladu s ustanovením §99 odst. 2 zákona zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Účastníci zadávacího řízení mohou podávat nabídky do **04.04.2018 do 10.00 hod.**

V Olomouci dne 9. 3. 2018

Zpracoval:  
Zdeněk Hilbert  
Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy  
(Tel: 774474035, E-mail: hilbert@rarsm.cz)

Schválil (osoba oprávněná jednat jménem zadavatele):  
Patrik Tomáš Pavlíček  
statutární ředitel společnosti Podniky města Šumperka a.s.