

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č. 10 ZE DNE 13.3.2019

ZADAVATEL: Město Šumperk
Sídlem: nám. Míru 1, 787 01 Šumperk
Zastoupený: Ing. Jakub Jirgl, 2. místostarosta
IČO: 00303461

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
Přestupní terminál Šumperk

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v rámci svých požadavků na kvalifikaci dodavatele stanovil podmínku, podle níž je dodavatel povinen prokázat ... v případě prokázání této části kvalifikace podavatelem či jinou osobou, prokázal sám obrat v oblasti relevantní činnosti (tj. stavební výroby v oblasti pozemních stavitelství) ve výši minimálně 150 mil. za každé ze 3 bezprostředně předcházejících uzavřených účetních období (nikoliv prostřednictvím poddodavatele).

Takto vymezená kvalifikace není v souladu se zásadou přiměřenosti, když obrat je vztahován na relevantní činnost (definici relevantních činností popisuje zákon v ustanovení § 153 ZZVZ), kterou na rozdíl od zákonného vymezení zadavatel stanoví jako stavební výroba v oblasti pozemního stavitelství, i když zadávaná veřejná zakázka a jiné podmínky kvalifikace jsou nastaveny na dopravní stavby. Zásadní nejasnost však spatřujeme v nezákonném omezení práva dodavatele popsáno v ustanovení § 83 ZZVZ, podle kterého dodavatel může prokázat určitou částí ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 požadované zadavatelem prostřednictvím jiných osob, aniž by zákon, na rozdíl od zadavatele, jakkoliv dodavatele omezoval v možnosti prokázat část své kvalifikace prostřednictvím jiných osob. Může dodavatel využít k prokázání splnění kvalifikace jinou osobu?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Zadavatel uvádí, že neporušil zásadu přiměřenosti, když vymezil obrat v oblasti pozemní stavby. Zadavatel uvádí, že zákon umožňuje stanovit možnost a nemožnost prokázat část kvalifikace jinou osobou než dodavatelem. Zadavatel této možnosti využil a stanovil, že ekonomickou způsobilost není možné prokázat prostřednictvím poddodavatele, tedy jinou osobou. Prokázání technické způsobilosti je možné prokázat poddodavatelem, jinou osobou.

Tazatelem odkazované ustanovení § 153 zákona se vztahuje k zadávání sektorových zakázek, tedy definuje relevantní činnost v tomto kontextu a pro tento případ není relevantní.

Zadavatel přesto rozhodl, že mění prokázání ekonomické kvalifikace a to tak, že platí níže uvedené:

„Dodavatel prokáže obrat výkazem zisku a ztrát dodavatele nebo obdobným dokladem podle právního řádu země sídla dodavatele.

Zadavatel současně požaduje, aby účastník, v případě prokázání této části kvalifikace poddodavatelem či jinou osobou, prokázal sám obrat v oblasti relevantní činnosti (tj. stavební výroby v oblasti dopravního stavitelství) ve výši minimálně **150 mil.** za každé ze 3 bezprostředně předcházejících uzavřených účetních období (nikoliv prostřednictvím poddodavatele).“

Dotaz č. 2:

Zadavatel v rámci požadavků na prokázání profesní způsobilosti požaduje po dodavateli, aby prokázal že jeoprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují a to:

- Provádění staveb, jejich změn a odstraňování
- Projektová činnost ve výstavbě
- Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení
- Výkon zeměměřičských činností
- Výroba, instalace, opravy elektrických nástrojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení

V minulosti již byla několikrát řešena otázka multiprofesního charakteru živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, a vyplynulo, že tato živnost opravňuje dodavatele k výkonu živností vázaných, volných či řemeslných, aniž by vlastnil konkrétní, zadavatele výše požadovaná oprávnění k podnikání. (např. rozhodnutí ÚOHS S125/2009/VZ-8762/2009/520/ABR).

Postačí, pokud dodavatel předloží oprávnění k podnikání pro živnost „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a „Výkon zeměměřičských činností“, když u ostatních požadovaných má dodavatel za to, že jsou součástí živnosti první jmenované?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Zadavatel nebude rušit požadavek na prokázání profesní způsobilosti. „Při provádění uvedených stavebních prací mohou být vykonány i činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných, případně živnosti volné.“ Pokud dodavatel prokáže, že uvedené činnosti (živnostenská oprávnění) zahrnuje v živnostenském oprávnění Provádění staveb, jejich změn a odstraňování tak zadavatel uvedené rozporovat nemůže a nebude. Ale zároveň ponechá možnost dodavatelům prokázat i splnění profesní způsobilosti všemi požadovanými oprávněními. Zadavatel již uvedený dotaz řešil v předchozích Vysvětleních.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v rámci požadavků na prokázání profesní způsobilosti požaduje po dodavateli, aby prokázal, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky odborná způsobilost jinými právními předpisy vyžadována. Již vlastní požadavek, který je podmíněn tím, zda je odborná způsobilost jinými právními předpisy vyžadována, ponechává u různých dodavatelů prostor pro úvahy, které z osvědčení o autorizaci je či není jinými právními předpisy vyžadována a není tak jednoznačným a srozumitelným požadavkem zadavatele. Má tedy dodavatel sám usuzovat, která z předmětných požadovaných autorizací je, či není jinými právními předpisy vyžadována?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Zadavatel jasně a konkrétně stanovil, jaké autorizace jsou požadovány s ohledem na předmět veřejné zakázky a z předložené Kvalifikační dokumentace to vyplývá. Zadavatel nesouhlasí s vyjádřením, že není zřejmé, jaké autorizace jsou vyžadovány, když zadavatel uvedl jejich výčet do Kvalifikační dokumentace s odkazem na zákonná ustanovení.

Zadavatel dále poukazuje, že uvedená pasáž je totožná s textem zákona v § 77 odst. 2 písm. c).

Dotaz č. 4:

Zadavatel v rámci požadavků na prokázání profesní způsobilosti požaduje po dodavateli, aby prokázal, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje a jako doklad požaduje zadavatel předložit Osvědčení o autorizaci podle

zákonu č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ve znění pozdějších předpisů pro obor:

- „pozemní stavby“; v rozsahu autorizovaný inženýr,
- „dopravní stavby“; v rozsahu autorizovaný inženýr,
- „dopravní stavby, specializace kolejová doprava“; v rozsahu autorizovaný inženýr,
- „stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství“; v rozsahu autorizovaný inženýr
- „statika a dynamika staveb“; v rozsahu autorizovaný inženýr
- „zkoušení a diagnostika staveb“; v rozsahu autorizovaný inženýr,
- „geotechnika“; v rozsahu autorizovaný inženýr,
- „technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení“; v rozsahu autorizovaný inženýr,

Požadavek na takové množství autorizovaných inženýrů se jeví na první pohled jako diskriminační, když z kvalifikační dokumentace nelze dovodit objektivní důvody, které zadavatele vedly k vymezení takto rozsáhlého požadavku. Může zadavatel upravit své požadavky na prokázání odborné způsobilosti?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Zadavatel opětovně uvádí, že nastavení kvalifikačních předpokladů v řádném případě nepovažuje za diskriminační a je nastaveno plně v souladu se zákonem. Zadavatel stanovil výčet autorizací s ohledem na rozsáhlost a složitost předmětu zakázky. Zadavatel nebude upravovat prokázání profesní způsobilosti, jelikož plně odpovídá předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v rámci požadavků na prokázání technické kvalifikace požaduje po dodavateli, aby prokázal, že za posledních 5 let provedl alespoň 3 stavební práce obdobného charakteru a rozsahu. Stavební prací obdobného charakteru a rozsahu se rozumí stavební práce, jejímž předmětem byla rekonstrukce nebo výstavba dopravní stavby (nádraží autobusového a to včetně úprav přednádraží nebo železničního a to včetně úprav přednádraží) minimálně 50 mil. Kč bez DPH za každou veřejnou zakázku. Součástí jedné ze staveb muselo být přestřešení, komunikace a zpevněné plochy. Zadavatel tak v rámci svých požadavků požaduje prokázání realizace tří dopravních staveb, které však následně další zadávací podmínkou omezuje pouze na nádraží autobusové a nádraží železniční. Takové omezení nemá oporu v rozsahu a charakteru předmětu veřejné zakázky. Předmětné stavební práce na dopravních stavbách jsou u přestupních terminálů obdobné jako u jiných dopravních staveb a není důvod bránit dodavatelům, aby jiné reference z dopravních staveb, nemohli využít pro prokázání svých odborných zkušeností. Přitom úprava přednádraží, kterou zadavatel rovněž připouští pro prokázání reference je naprosto neurčitý pojem a jestliže zadavatel nikde blíže neurčuje, co myslí úpravou přednádraží a nikde neurčuje, co je chápáno jako vlastní přednádraží (prostor ve vzdálenosti 100 m od nádraží?), vytváří nejasné prostředí, kdy každý dodavatel může chápat takový pojem různě. Může zadavatel upřesnit, co má na mysli pod pojmem dopravní stavby autobusového nádraží včetně úprav přednádražního prostoru?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

Zadavatel nastavil prokázání splnění technické způsobilosti s ohledem na předmět a složitost veřejné zakázky. Jelikož se jedná o autobusový terminál, zadavatel nespátňuje prokázání odpovídající odborné způsobilosti při prokázání jinými druhy staveb než které uvedl v Kvalifikační dokumentaci. Zadavatel má za to, že nastavení vymezení kvalifikace plně odpovídá odborným zkušenostem a praxi dodavatelů. Zadavatel nadto očekává, že dodavatel daného předmětu plnění veřejné zakázky, a to i

s ohledem na poskytnuté finanční prostředky Evropské unie, bude dodavatel s tomu adekvátní úrovní odborných zkušeností a praxe.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v rámci požadavků na prokázání technické kvalifikace požaduje po dodavateli, aby prokázal, že disponuje osobou v rámci realizačního týmu na pozici Geotechnik, pro nějž požaduje středoškolské/vysokoškolské vzdělání, oprávnění k výkonu odborných činností ve výstavbě dle zákona č. 360/1992 Sb. osvědčením o autorizaci v oboru geotechnika, a to v pozici autorizovaný inženýr, praxe minimálně 5 let a zkušenost s realizací min. 1 stavby, jejímž předmětem byla dopravní stavba. Dodavatel má za to, že geotechnika je spojení poznatků z geologie, hydrogeologie, mechaniky zemin a hornin, zakládání staveb a podzemních staveb a řeší stabilitu a bezpečnost stavby a základové poměry (horninové prostředí), které musí pod základovou spárou odpovídat požadované únosnosti a stlačitelnosti. Činnost geotechnika je zcela nezávislá na druhu stavby, na které se geotechnika provádí. Je tedy nesprávné, aby zadavatel požadoval po geologovi zkušenosti s dopravní stavbou, když jeho činnost se u ostatních staveb nijak neodlišuje. Může zadavatel upustit od požadavku na zkušenosti geotechnika s dopravní stavbou?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

Zadavatel na požadavku stanoveném v Kvalifikační dokumentaci trvá.

Dotaz č. 7:

Podle zadávacích podmínek bod 15. 1. je stanoveno, že nabídka bude předložena v elektronické formě dle bodu 16. v českém jazyce. Tuto povinnost dále utvrzuje bod 20 zadávací dokumentace, v němž zadavatel stanovil podmínku, že nabídky mohou být podány pouze v českém jazyce. Podle ustanovení § 46 odstavec 3 ZZVZ však zákon připouští předložení některých dokladů i v původním jazyku bez překladu. Může dodavatel v souladu se zákonem, předložit určité dokumenty i v původním, jiném jazyce?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

Zadavatel plně čerpá ze znění zákona a s jeho výkladem a komentáři ze kterých je zřejmé a zřetelné, že jediná možnost jiného jazyka je připuštěna u jazyka slovenského, kdy se Slovenskou republikou máme uzavřenou mezinárodní dohodu, a u jazyka latinského, jestliže jsou dokládány doklady o vzdělání (diplomy), které jsou psány jazykem latinským. Zadavatel nebude určovat, jaké dokumenty mají být v jakém, původním, jiném jazyce. Zadavatel svůj požadavek jasně již specifikoval v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 8:

V průběhu lhůty pro podání nabídek vznesli jiní dodavatelé celou řadu žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Podle ustanovení § 98 odstavec 4 a 5 ZZVZ platí, že pokud je žádost o vysvětlení zadávací dokumentace doručena včas a zadavatel neuveřejní, neodešle nebo nepředá vysvětlení do 3 pracovních dnů, prodlouží lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99, přičemž v § 99 ZZVZ je ustanovení podle kterého platí, že pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků

zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku. Zadavatel nejméně v jednom případě postupoval v rozporu s citovaným ustanovením zákona a bodem 18 zadávací dokumentace, když na základě vysvětlení zadávacích podmínek v rámci odpovědi č. 3 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 provedl změnu zadávacích podmínek a současně neprodloužil přiměřeně lhůtu pro podání nabídek tak, aby opět činila celou svoji původní délku. Může zadavatel své předchozí pochybení napravit tak, že prodlouží lhůtu pro podání nabídek, aby činila celou svoji původní délku?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:

Zadavatel nebude měnit lhůtu pro podání nabídek na základě jednotlivého přání dodavatele. Zadavatel prodloužení lhůty pro podání nabídek řeší individuálně u každé odpovědi.

Dotaz č. 9:

V průběhu lhůty pro podání nabídek vznesli jiní dodavatelé celou řadu žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Podle ustanovení § 98 ZZVZ je povinností zadavatele poskytnout vysvětlení, pokud o něj v zákonné lhůtě požádá kterýkoliv dodavatel. Vysvětlení poskytnutá zadavatelem však nejsou jasná a jednoznačná, vzdor tomu, že podle § 36 odstavec 3 ZZVZ je povinností zadavatele stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Přitom některá z poskytnutých vysvětlení zadávací dokumentace, která se stávají součástí zadávací dokumentace, takovou povinnost zadavatele nesplňují.

Příklad:

Dotaz

Ve výkazu výběr v listě „SO 404 1a – Slaboproudé r...” je položka č. 110,161,196 a 264 „Ostatní drobné práce” 1 celk. Takto specifikovanou položku nelze ocenit, žádáme tedy o vyjmutí položky, případně stanovení směrné ceny pro všechny uchazeče tak, aby nikdo nebyl znevýhodněn.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Cena reprezentuje nutné náklady k danému oddílu – kde množství (např. ks, m,) je jednoznačně specifikováno a uchazečem k těmto soupisům prací s VV dokalkulovatelným. Uchazeči jsou povinni nacenit tuto položku svými náklady reálně odrážející vlastní kalkulaci vyplývající k „položkám” daného oddílu. Jedná se o cenu tržní, jedinečnou každého uchazeče. Specifikace Vyplývající z množství sutí a hmot dle soupisu prací s VV a je dostatečné pro podání nabídky odborně způsobilé uchazeče. Může zadavatel podrobněji vysvětlit, co výše uvedeno odpovědí myslel? Co si má každý dodavatel shodně obsahově představit pod položkou „Ostatní drobné práce”? Jak tato položka souvisí s množstvím sutí, kterou zadavatel zmiňuje v odpovědi?

Vysvětlení zadávací dokumentace č.9:

Zadavatel uvádí, že v uvedené odpovědi na dotaz poskytl informace nezbytné pro účast dodavatelů v zadávacím řízení a jeho odpovědi jsou zcela jasné a jednoznačné. Cena reprezentuje nutné náklady k danému oddílu – kde množství (např. ks, m,) je jednoznačně specifikováno a uchazečem k těmto soupisům prací s VV dokalkulovatelným. Uchazeči jsou povinni nacenit tuto položku svými náklady reálně odrážející vlastní kalkulaci vyplývající k „položkám” daného oddílu. Jedná se o cenu tržní, jedinečnou každého uchazeče.

Specifikace vyplývající z množství sutí a hmot dle soupisu prací s VV a je dostatečné pro podání nabídky odborně způsobilého uchazeče.

Dotaz č. 10:

Projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace obsahuje požadavky na dodávku a montáž cyklověže (věže pro bicykly). Projektová dokumentace přitom odkazuje na zcela konkrétní

výrobek od zcela konkrétního výrobce (průvodní technická zpráva k dotčené části dokonce obsahuje obchodní název a logo výrobce této věže). Projektová dokumentace navíc dále požaduje zcela konkrétní parametry věže (rozměry, počet uskladnitelných kol, hmotnost atd.). Přitom podle § 89 odstavec 5 ZZVZ platí již výše popsáný zákaz uvádění konkrétních obchodních jmen výrobců nebo výrobků. Může dodavatel nabídnout věž pro bicykly od jiného než v zadávací dokumentaci definovaného výrobce?

Vysvětlení zadávací dokumentace č.10:

PD vymezuje kvalitativní standart dodávky – počty kol, způsob zakládání, materiálové provedení, vybavení technologií, výškové, tvarové a prostorové, hmotové . Tato přesná specifikace je již dána od umístování stavby, u této konstrukce je využito ustanovení stavebního zákona, umožňující tento výrobek (protože má patřičná osvědčení) povolit ve smyslu „výrobku plnící funkci stavby“. Dále byla tato „jedinečnost“ administrována i při podání žádosti s IROPu. Zadavatel nikde v zadávací dokumentaci nevymezil a neomezil konkrétní výrobky (nebo technologie), které dodavatelé nemohou nahradit i výrobkem nebo technologií kvalitativně i technicky obdobnou. Uvedené definování je obvyklým minimálně požadovaným standardem, s kterým byla podána žádost v souladu se stavebním zákonem. Uchazeč může při splnění technických parametrů, kvality a jakosti „dodat“ i jiného výrobce, omezení je pouze stavebně správním povolením.

Dotaz č. 11:

Pod bodem 11 zadávací dokumentace jsou popsány požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny, kde je v textu uvedeno pouze Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny jsou stanoveny ve vzoru Smlouvy. Přitom ve vzoru smlouvy, který poskytl zadavatel, jsou k ceně uvedena pouze obvyklá ustanovení, aniž by popisovaly podmínky pro zpracování nabídkové ceny. Rezignuje zadavatel na stanovení podmínek, za kterých má být zpracována nabídková cena? Je tedy možné, aby některé položky stavebních prací uvedené v soupisu, které dodavatel standardně kalkuluje v jedné položce byly oceněny jen v jedné z popsaných a druhá položka byla oceněna hodnotou 0?

Vysvětlení zadávací dokumentace č.11:

Použití obvyklých ustanovení týkajících se zpracování nabídkové ceny je rovněž stanovením podmínek. Zadavatel požaduje ocenění soupisu prací, který je přílohou zadávacích podmínek.

Dotaz č. 12:

V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, který zadavatel poskytl dodavatelům kde zpracování nabídkové ceny, se vyskytují obchodní názvy výrobků. Přitom podle ustanovení § 89 odstavec 5ZZVZ platí, že není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky nebo patenty na vynálezy, užité vzory, ochranné známky nebo označení původu. V zadávací dokumentaci jsme nikde nenalezli podmínkou, kterou by bylo připuštěno i obdobné, rovnocenné řešení.

Příklad:

56	M	KOPOS 09110	Trubka ohebná pancéřová plastová KOPOFLEX KF 09110
24	K	210 19-1541	Montáž pilířů skříní PRIS 2,6, ERP
25	K	210 19-1571	Montáž skříně UAVO na zeď (R-VO2)
167	K	Pol157	Signalizace zabezpečení JUMBO LED BZ – červená včetně bzučáku

Je dodavatel povinen nabídnout soupisem popsaný výrobek, nebo může pro zpracování nabídkové ceny využít i jiná technicky odborná a rovnocenná řešení?

Vysvětlení zadávací dokumentace č.12:

Viz. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10.

Dotaz č. 13:

Jak již bylo konstatováno výše je povinností zadavatele podle § 36 odstavec 3 ZZVZ stanovit a poskytnout dodavatelům zadávací dokumentaci v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Soupisy stavebních prací, dodávek či služeb poskytnuté zadavatel ke zpracování nabídky však této podmínce nedostojí. Z popisu položek stavebních prací nelze dovodit jejich skutečný obsah a jejich oceněním by mohla být zmařena obsahová shoda podaných nabídek.

Příklad:

182	K	999 99-9914	Zednické výpomoci 1,6%	%	
183	K	999 99-9915	Podíl přidruž. Výkonů – kabelová vedení 1%	%	
136	K	999 99-9912	Dopravné 3,6%	%	
137	K	999 99-9913	Přesun hmot 1%	%	
264	K	Pol254	Ostatní práce (tmelení, značení, utěsnění trubek....)	celk.	1,000
239	K	Pol229	Podružný materiál (vruty, šrouby, stahovací pásky, očka, podl.)	celk.	1,000
196	K	Pol186	Ostatní práce	celk.	1,000
161	K	Pol151	Ostatní drobné práce (tmelení, nátěr...)	celk.	1,000
195	K	Pol185	Školení uživatelů	kmpl	1,000
51	K	Pol31	Přirážka – pořizovací náklady	%	

Může zadavatel jednoznačně určit, jaká je obsahová náplň výše popsaných a dalších jim podobných položek v soupisech? Co znamenají procenta uvedená v popise položek, má je dodavatel respektovat nebo si může stanovit procenta jiná, dle svých znalostí a zkušeností?

Vysvětlení zadávací dokumentace č.13:

Cena reprezentuje nutné náklady k danému oddílu – kde množství (např. ks, m,) je jednoznačně specifikováno a uchazečem k těmto soupisům prací s VV dokalkulovatelným

Uchazeči jsou povinni nacenit tuto položku svými náklady reálně odrážející vlastní kalkulaci vyplývající k „položkám“ daného oddílu. Jedná se o cenu tržní, jedinečnou každého uchazeče.

Specifikace vyplývající z množství sutí a hmot dle soupisu prací s VV a je dostatečné pro podání nabídky odborně způsobilého uchazeče.

Dotaz č. 14:

Podle vyhlášky č. 169/2016 Sb., platí pro vedlejší náklady ustanovení § 8 vyhlášky, podle kterého vedlejší a ostatní náklady jsou takové náklady, které nejsou zahrnuty v položkách soupisu prací stavebních objektů, inženýrských objektů a provozních souborů, ale se zhotovením stavby souvisí. Podrobnost popisu položky soupisu vedlejších a ostatních nákladů musí umožnit stanovení ceny dané práce nebo činnosti a vedlejší a ostatní náklady mohou být uvedeny v jednom společném soupisu prací. V soupisech stavebních prací, dodávek a služeb předaných zadavatelem se však vedlejší náklady vyskytují nahodile i u některých soupis stavebních objektů nebo řemesel, i když podklady obsahují i samostatný soupis ostatních a vedlejších nákladů. Dochází tak k duplicitě některých

položek a není vůbec zřejmé, jak k takovým položkám přistupovat, zejména pokud chybí v zadávací dokumentaci jakékoliv požadavky na zpracování nabídkové ceny.

Příklad:

SO 402

276	K	Pol266	Doprava materiálu a techniků, zařízení staveniště	soub	1,000
277	K	Pol267	Dokumentace skutečného provedení stavby	soub	1,000
278	K	Pol268	Revize SLP elektroinstalace	soub	1,000

SO 404 1a

172	K	012303000	Geodetické práce po výstavbě	soub	1,000
173	K	013203000	Dokumentace stavby bez rozlišení	soub	1,000
174	K	013254000	Dokumentace skutečného provedení stavby	soub	1,000
175	K	044003000	Výchozí revize SSZ	soub	1,000

SO 404 2

52	K	VRN1	GZS	%	
53	K	VRN2	Inženýrská činnost	%	

Může zadavatel upřesnit, jak v takovém případě při ocenění vedlejších nákladů postupovat?

Vysvětlení zadávací dokumentace č.14:

Dane položky dopřesňují některé stavební objekty s nimiž souvisí, nejedná se o nahodilost, ale projektant u nich předpokládá a navrhuje rozsáhlejší a ve specifichnosti přesnější „opoložkování“ tak aby mohli uchazeči nacenit dílo jako kompletní a funkční dokončit, odzkoušet, předat a tyto náklady nejsou zahrnuty v položkách příslušného stavebního objektu.

Viz. i výše odpověď na předchozí dotazu. Jedná se o individuální kalkulaci uchazečů.

Dotaz č. 15:

V souvislosti s dotazem 11 dodavatel zjistil, že stavení objekt Cyklistická věž v rámci soupisů stavebních prací, dodávek a služeb svůj vlastní soupis označený SO 702 3 – Vedlejší rozpočtové náklady kde opětovně dochází k určité duplicitě položek se soupisem 901 – Vedlejší rozpočtové náklady, aniž by bylo zřejmé, jak k takové duplicitě přistupovat. Navíc v rámci soupisu PS 702 1 – Provozní soubor 01 – automatická kolárna se vyskytují další položky vedlejších nákladů, které činí podklady pro zpracování nabídkové ceny zcela nečitelnými a nesrozumitelnými.

6	K	X76720.15	Zařízení staveniště pro montáž technologie
7	K	034103000	Energie pro zařízení staveniště technologie

Jak má dodavatel postupovat při ocenění vedlejších a ostatních nákladů?

Vysvětlení zadávací dokumentace č.15:

Dane položky dopřesňují „podmínky a vybavenost“ pro dovybavení provedeného stavebního objektu, který je vybaven technologií, nejedná se tedy o stavební objekt ale provozní soubor - technologii zabudovávanou do stavby (dle stavebně správních předpisů, jiné vymezení i účetních předpisů). Uchazeč tedy v těchto položkách jednoznačně může určit náklad týkající se pouze tohoto provozního souboru, který je jednoznačně a srozumitelně specifikován PD.

Dotaz č. 16:

Podle zadávacích podmínek platí, že v případě, že výsledné hodnoty nabídkové ceny u nabídek dvou či více účastníků budou shodné, tak rozhodne los. Byť je předpokládána situace velmi

nepravděpodobná, přesto by měl zadavatel v zájmu transparentnosti stanovit bližší podmínky losování. Může tak učinit?

Vysvětlení zadávací dokumentace č.16:

Zadavatel bude v zájmu transparentnosti losovat v souladu s § 6 ZZVZ.

Dotaz č. 17:

Podle zadávacích podmínek (viz bod 8 ZD) je stanoveno, že na profilu zadavatele je uveřejněna zadávací dokumentace včetně všech příloh. S ohledem na ochranu autorských práv a s ohledem na zamezení zneužívání editovatelné podoby, jsou veškeré podklady uveřejněny v needitovatelných formátech. Dodavatelům zadavatel poskytne v otevřeném formátu přílohy zadávací dokumentace a vyžádání dodavatele dle níže uvedeného. Je možné si objednat veškeré podklady v elektronické podobě v otevřeném formátu na CD nosičích - na vyžádání zdarma – potřeba objednat 1 pracovní den před vyzvednutím nebo předáním k přepravě u osoby pověřené činnostmi zadavatele na emailu info@zadavaciservis.cz. Při zaslání CD poštou bude účtováno 80,- Kč bez DPH za poštovné a balné. CD je možné vyzvednout osobně na adrese osoby pověřené činnostmi zadavatele.

Není takový postup zadavatele nerovným přístupem k dodavatelům? Výjimky z elektronické komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem stanoví ZZVZ v ustanovení § 211 ZZVZ a tuto výjimku podmínka stanovená zadavatelem nesplňuje. Může zadavatel zveřejnit editovatelnou podobu projektové dokumentace na profil zadavatele?

Vysvětlení zadávací dokumentace č.17:

Zadavatel nespátřuje nerovný přístup k dodavatelům, když jim nabídne možnost získat otevřenou podobu projektové dokumentace. Zadavatel celou projektovou dokumentaci uveřejnil na profilu zadavatele a je na dodavateli, zda si vyžádá otevřenou podobu této dokumentace oproti prohlášení, že bere na vědomí autorská práva projektové dokumentace. Zadavatel uvedeným postupem neporušil zákon v žádném jeho ustanovení a nebude tedy zveřejňovat otevřenou podobu projektové dokumentace.

Dotaz č. 18:

Bez ohledu na výše popsání nejasnosti je stále zájmem dodavatele podat zadavateli kvalitní a cenově přijatelnou nabídku, v čemž mu zjištěné nejasnosti brání. Žádáme zdvořile zadavatele o jasné a srozumitelné vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu výše popsání žádostí a o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č.18:

Zadavatel poskytuje veškeré Vysvětlení tak, aby vyjasnil případné nejasnosti na stranách dodavatelů v průběhu celé lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:

Zadavatel s ohledem na posunutí termínu pro podání nabídek upravil znění Přílohy č. 1 Smlouvy o dílo a to v termínu dokončení.

Zároveň sděluje, že předpokládaný termín zahájení stavebních prací se posouvá na květen – červen 2019.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20:

S ohledem na výše uvedené vysvětlení zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 zákona mění lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 11.4.2019

Hodina: 10:00

S pozdravem

Mgr. Monika Šplíchalová, MBA

Zadávací servis, s.r.o.

Purkyňova 648/125, 612 00 Brno

Tel. + 420 607 832 375, e-mail: info@zadavaciservis.cz