

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. II

Název veřejné zakázky:	Rekonstrukce Domu kultury Šumperk – zpracování projektové dokumentace
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2022-002945
Druh veřejné zakázky:	Služby
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Město Šumperk
Sídlo zadavatele:	náměstí Míru 364/1, 787 01 Šumperk
IČO zadavatele:	00303461
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Mgr. Tomáš Spurný, starosta
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.sumperk.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Součástí zadávací dokumentace je příloha č. 1 Zadávací specifikace, která obsahuje ověřovací studii společnosti Petr Hájek ARCHITEKTI, s.r.o., jejíž přílohu tvoří I. Odhad investičních nákladů a II. Odhad provozních nákladů. Tyto přílohy však nejsou ve složkách zadávací dokumentace přítomny.

Žádáme o doplnění přílohy č. 1 Zadávací specifikace o uvedené přílohy, neboť jejich znění, je dost podstatné pro stanovení ceny projekčních prací.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel neuveřejnil tyto dokumenty záměrně, neboť s ohledem nárůstu cen ve stavebnictví tyto již nejsou zcela aktuální. Současně investiční náklady a provozní náklady budou fakticky stanoveny na základě výsledků práce autora projektové dokumentace. Je tedy na odborných znalostech účastníka zadávacího řízení, aby si případně stanovil odhad předpokládaných investičních nákladů z informací, které má k dispozici.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Ve výše zmíněné studii je řešen kromě Domu kultury i přilehlý soubor staveb s názvem Pavlínin dvůr, o něm však není v zadávací dokumentaci ani smlouvě o dílo nic uvedeno. Chápeme správně, že Pavlínin dvůr není součástí předmětu plnění? Pokud ano, žádáme, aby tato skutečnost byla uvedena ve smlouvě o dílo, která se v bodě 3.6 k této studii odkazuje.

Odpověď na dotaz:

Soubor staveb s názvem Pavlínin dvůr skutečně není předmětem plnění této veřejné zakázky, což lze dovodit z definic uvedených v kapitole 1 smlouvy o dílo. Z tohoto hlediska pak zadavatel nepovažuje za nezbytné upravovat návrh smlouvy o dílo avšak pro vyloučení pochybností na tomto místě konstatuje a deklaruje, že soubor staveb Pavlínin dvůr není předmětem plnění.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Zadávací dokumentace v bodě 5.2.1. uvádí, že místo plnění je uvedeno ve smlouvě o dílo.

Žádáme o doplnění smlouvy o dílo o odstavec „Místo plnění“, smlouva místo plnění neobsahuje.

Odpověď na dotaz:

Je skutečností, že ve smlouvě není uveden explicitně čl. definující místo plnění. Toto však z povahy věci není zcela možné, neboť v závislosti na povaze činností zhotovitele bude docházet k plnění na různých místech. Například koordinační porady budou zpravidla probíhat v sídle objednatele, autorský dozor pak přímo na stavbě. Místo plnění je pak dle zadavatele definováno dostatečně určitě.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Ve smlouvě o dílo v bodě 8. Platební podmínky, odstavec 8.5. je specifikován systém, jakým bude vyplácena odměna za autorský dozor.

Vzhledem k tomuto nastavení Vás žádáme o uvedení předpokládaného počtu hodin výkonu autorského dozoru nebo uvedení délky výstavby. Platební podmínky jsou v této části nastaveny velmi nestandardně.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel není schopen a nebude stanovovat předpokládaný počet hodin autorského dozoru. Smlouva definuje obsahovou náplň výkonu autorského dozoru a veškeré požadované činnosti při výkonu autorského dozoru. Účastník je povinen nacenit výkon autorského dozoru v plném rozsahu dle smluvních podmínek, a to bez ohledu na počet strávených hodin. Zadavatel je

přesvědčen, že se jedná o zcela standardní požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci v článku 10, odstavec 10.1.6. zadavatel uvádí:

„3. kritérium hodnocení: Odborná ocenění účastníka zadávacího řízení v posledních 8 letech před zahájením zadávacího řízení. Hodnotí se počet získaných ocenění „Titul Stavba roku“ (<http://www.stavbaroku.cz/homepage.jsp>) u projektu, na němž se účastník podílel jako projektant alespoň některé projektové dokumentace (DUR, DSP nebo DPS), a to tak, že nejvhodnější nabídkou je nabídka s nejvíce oceněními. Jiná ocenění v rámci projektu Stavba roku nebudou uznána.“

Proč zadavatel trvá na výhradně jedné soutěži, jejímiž účastníky jsou firmy, které se samy, pod zaplacením vstupního poplatku, nominují do soutěže? V této soutěži jsou převážně stavby, které přihlašují zhotovitelé nebo investoři, zřídka projekční kanceláře a hodnotí se v ní zejména architektonický návrh (tento stupeň PD zadavatel nepožaduje) nebo preciznost provedení zhotovitelem stavby, což není výkonem projektanta.

Navíc, k čemu bude hodnotící komisi užitečné, když titul stavba roku získá např. lávka přes řeku Vltavu, nebo repase sypané hráze na Ostravici, nebo tunel Klimkovice, když tyto stavby jsou tematicky mimo povahu rekonstrukce kulturního domu...?

Také bychom se chtěli zeptat, jakým způsobem chce zadavatel, aby uchazeči prokázali, že se na oceňované stavbě podíleli na zpracování některého ze stupňů projektové dokumentace, kterou zadavatel požaduje?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil takzvaně kvalitativní kritéria hodnocení proto, aby zohlednil při výběru nejvhodnější nabídky ty účastníky, kteří se podílejí na architektonicky kvalitních či jinak významných stavbách a jsou tak schopni pracovat s vyšší mírou preciznosti a kvalitou výstupů. Jak správně tazatel v posledním odstavci uvádí, nemusí být účastník přímo autorem architektonického návrhu (zde si naopak protiřečí s úvodními odstavci), podstatné je, zda se podílel na takovém projektu v oblasti jeho činností – tedy tvorba projektové dokumentace. Cílem tohoto kritéria hodnocení je tedy přidělit body takovému účastníku, který má zkušenosti s participací na oceněných projektech. Současně je nutné konstatovat, že toto kritérium nijak nelimituje potencionálního dodavatele v účasti na zadávacím řízení. Zadavatel na takto stanoveném kritériu hodnocení trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Není jasné, jaké odborné ocenění účastníka bude zadavatele v kritériu č. 3 „Titul stavba roku“ hodnotit dle bodu 10.1.8. zadávací dokumentace k zadávacímu řízení Rekonstrukce Domu kultury Šumperk – zpracování projektové dokumentace, neboť není zcela konkretizováno, zda se jedná o ocenění/soutěž „Building of year“, kterou uděluje organizace ArchDaily (viz

www.archdaily.com) nebo „Building of the year“ hodnocený v rámci World Architecture Festival (www.WorldArchitectureFestival.com).

Odpověď na dotaz:

Zadavatel částečně odpověděl v předchozím dotazu. Současně uvádí, že zadavatel bude hodnotit ty stavby, které získají „ocenění „Titul Stavba roku“ (<http://www.stavbaroku.cz/homepage.jsp>) u projektu, na němž se účastník podílel jako projektant alespoň některé projektové dokumentace (DUR, DSP nebo DPS), a to tak, že nejvhodnější nabídkou je nabídka s nejvíce oceněními. Jiná ocenění v rámci projektu Stavba roku nebudou uznána“.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Není jasné, jak bude zadavatel hodnotit nabídky dodavatelů v kritériu č. 2 dle bodu 10.1.8. zadávací dokumentace k zadávacímu řízení Rekonstrukce Domu kultury Šumperk – zpracování projektové dokumentace, neboť dle součtu „čeho“ bude hodnocený počet přidělených bodů. Text zadávací dokumentace zní: „...Počet přidělených bodů bude hodnocen podle součtu dle pravidel níže uvedených výše..... Z tabulky na straně 16 a 17 není zřejmé, jak bude hodnocena nabídka dodavatele, který uskutečnil dvě služby spojené se stavbou, jejíž investiční náklady dosáhly finančního objemu 160 mil. Kč bez DPH, a současně realizovat tři služby spojené se stavbou, jejíž investiční náklady dosáhly finančního objemu 260 mil. Kč bez DPH.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel je přesvědčen, že stanovil pravidla pro hodnocení transparentně a jednoznačně. V této fázi není zadavatel oprávněn provádět modelový výpočet za účastníka, resp. následně za hodnotící komisi. Pro vyloučení pochybností však zadavatel uvádí, že 1 významná služba může vstoupit do hodnocení pouze jednou.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Není jasné, zda bude zadavatel hodnotit nabídky dodavatelů v kritériu č. 2 dle bodu 10.1.8. zadávací dokumentace k zadávacímu řízení Rekonstrukce Domu kultury Šumperk – zpracování projektové dokumentace, pokud dodavatel uskutečnil službu spojenou se stavbou, jejíž investiční náklady dosáhly finančního objemu 270 mil. Kč bez DPH. Bude hodnocena současně jako služba s minimální hodnotou 150 mil. Kč bez DPH (viz první 4 podkritéria v hodnotící tabulce kritéria č. 3 bodu 10.1.8. ZD) a i jako služba nad 250 mil. Kč bez DPH?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel jednoznačně stanovil, že se jedná o investiční náklady a způsob hodnocení dále objasnil ve vysvětlení č. 7.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

Není jasné, co zadavatele rozumí pojmem „sál“. Podkritériu hodnotící nabídku dodavatele dle zkušeností s realizací akustického řešení sálu (viz kritérium č. 3 bodu 10.1.8. ZD) tento pojem nedefinuje. Není zřejmé jak bude zadavatele hodnotit předložené nabídky v tomto hledisku.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nijak specificky nedefinuje pojem sál, a proto je třeba vycházet z běžného jazykového výkladu, tedy místnost pro sdružování osob.

V Brně dne 10. 2. 2022

Za město Šumperk
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
JUDr. Michal Šilhánek