

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14

K výběrovému řízení s názvem **Stavební úpravy a rozšíření krytého bazénu v Šumperku - Šumperk č. p. 2819, Lidická 81**

Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku VZ: Z2017-036394

Evidenční číslo zakázky v Ústředním věstníku EU: 2017/S 247-517047

Zadavatel:

Název Podniky města Šumperka a.s.

Sídlo Slovanská 255/21, 787 01 Šumperk

IČO: 65138163

Otázka 1	<p>V čl. VII odst. 4 smlouvy o dílo (dále jen "SoD) je uvedeno: "Zhotovitel je povinen řádně realizovat vlastními kapacitami stavební práce v min. rozsahu 30% finančního objemu stavebních prací, které jsou uvedeny v rekapitulaci nabídkové ceny (a v jednotlivých soupisech prací) pod označením F. 1.1.a., F. 1.1., F.1.1.b. a F.1.3.." Zároveň je v té samé SoD v čl. X odst. 20 kromě jiného uvedeno: "Objednatel v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 zákona Č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění nestanovil, aby určitá významná činnost, byla při plnění veřejné zakázky plněna přímo zhotovitelem..."</p> <p>Uvedené ujednání SoD se nejen vzájemně vylučují, ale navíc ujednání čl. VII odst. 4 přímo odporuje zák. č 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen "ZZVZ") a rovněž i ustálené rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "ÚOHS"). Předně ZZVZ upravuje oprávnění zadavatele na výhradu plnění, které musí účastník realizovat vlastními kapacitami, avšak je to právě v ust. § 105 odst. 2 ZZVZ . ZZVZ na rozdíl od p předchozí í úpravy, však výslovně stanovuje, že k takové výhradě je zadavatel oprávněn pouze ve vztahu k významným činnostem, nejde tedy již výhradu plnění vlastními kapacitami požadovat na kterékoliv části veřejné zakázky. Zadavatel je přitom povinen tyto významné činnosti přesně určit (tedy věcně vymezit) a rovněž musí být zadavatel schopen odůvodnit, proč tu kterou část veřejné zakázky považuje za významnou činnost, musí se tedy opravdu jednat o stěžejní úkoly. Nadále však pro vymezení výhrady plnění vlastními kapacitami platí požadavek na přesné věcné vymezení (jak ostatně platilo i u předchozí právní úpravy) a zákaz vymezování procentním podílem, z důvodu možné skryté diskriminace a ovlivňování výběru nejhodnější nabídky. Ostatně k uvedeným závěrům opakovaně ve svých rozhodnutích dospěl i ÚOHS a rozhodovací praxe se vzhledem k nové úpravě v této části nemění. Nehledě na skutečnost, že tento názor ÚOHS je podpořen i v důvodové zprávě k ZZVZ. Navíc práce pod označením F.1.1.a., F.1.1., F.1.1.b. a F.1.3. lze jen stěží í považovat za významné (stěžejní) činnosti při plnění veřejné zakázky ve smyslu § 105 ZZVZ . Jedná se totiž o natolik běžné a obvyklé činnosti, že by je běžná stavební společnost byla schopna plnit a tudíž nelze považovat podmínku významné činnosti za splněnou, ostatně k obdobnému závěru lze dospět i při výkladu rozhodnutí ÚOHS. S ohledem na vše výše uvedené proto účastník žádá zadavatel o zjednání nápravy a odstranění požadavků, které jsou zcela zjevně v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS.</p>
	<p>Odpověď: Zadavatel v ZD čl. 6.15 uvádí: „Zadavatel nevymezuje dle § 105 odst. 2 ZZVZ část plnění předmětu veřejné zakázky, která nesmí být plněna poddodavatelem.“ To může znamenat, že</p>

zhotovitel se může podílet na realizaci vlastními kapacitami ze 100%, ale i z 0%. Proto byla doplněna SoD komplementárním ustanovením o minimálním podílu účasti zhotovitele na stavebních pracích: „Zhotovitel je povinen řádně realizovat vlastními kapacitami stavební práce v min. rozsahu 30% finančního objemu stavebních prací, které jsou uvedeny v rekapitulaci nabídkové ceny (a v jednotlivých soupisech prací) pod označeními F.1.1.a., F.1.2., F.1.1.b a F.1.3.“

Tímto komplementárním ustanovením nechává zadavatel VZ otevřenou většinu počtu potenciálních dodavatelů, protože neeliminuje některé z nich vymezením konkrétních prací, které by nesměly být realizovány poddodavatelem. Potenciální dodavatel tak má větší svobodu při stanovení dodavatelsko realizační struktury. Zároveň zadavatel získává určitou míru kontroly nad následnou realizací vítězným dodavatelem, neboť na včasné a řádné dokončení těchto stavebních prací je navázáno pokračování všech ostatních profesí. Zadavatel se chtěl vyhnout situaci, k níž došlo u jiné stavby objednávané zadavatelem v nedávné době, kde většina prací v rámci stavby byla prováděna různými poddodavateli s minimální účastí zhotovitele, zhotoviteli se nedařilo návaznost jednotlivých prací dostatečně koordinovat, neboť různí poddodavatelé během realizace stavby sledovali i další své aktivity na jiných zakázkách, a výsledkem bylo, že jednotlivé práce na sebe plynule nenavazovaly, což nakonec vedlo ke komplikacím při dodržení termínu realizace stavby a zahájení jejího provozu.

Protože u zakázky, která je předmětem zadávacího řízení, je rovněž velmi důležitý termín zahájení provozu (spuštění provozu krytého bazénu od nového školního roku tak, aby od školního roku 2019/2020 mohla být zahájena povinná plavecká výuka povinných školáků ze Šumperku a okolí), musí být stavební práce dokončeny řádně a včas, aby navazující profese mohly být dokončeny ve stanoveném termínu dle smlouvy o dílo. Z tohoto důvodu považuje zadavatel vymezené stavební práce v souladu s § 105 odst. 2 ZZVZ za významné činnosti. Jelikož skladba PD nečlení celkovou stavbu na jednotlivé stavební objekty a provozní soubory, tak zadavatel za významné činnosti stanovil všechny stavební práce. Zároveň z důvodu přiměřenosti nemohl zadavatel trvat na tom, aby 100% těchto prací vykonával zhotovitel, protože tímto by významně omezil okruh potencionálních dodavatelů. Proto zadavatel požaduje, aby zhotovitel provedl tyto významné činnosti minimálně v rozsahu 30%.“

V Olomouci dne 26. 3. 2018

Zpracoval:
Zdeněk Hilbert
Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy
(Tel: 774474035, E-mail: hilbert@rarsm.cz)

Schválil (osoba oprávněná jednat jménem zadavatele):
Patrik Tomáš Pavlíček
statutární ředitel společnosti Podniky města Šumperka a.s.