

Zadavatel veřejné zakázky
Podniky města Šumperka a.s.
Slovanská 21/255, 787 01 Šumperk
IČ: 65138163

Administrátor veřejné zakázky
MAS Horní Pomoraví o.p.s.
Hlavní 137, 788 33 Hanušovice
IČ: 27777146

Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace „Stavební úpravy a přístavba Zimního stadionu v Šumperku“

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 30. a 31. března 2022 uchazečů předložené přes profil zadavatele podáváme vysvětlení zadávací dokumentace k otevřenému podlimitnímu zadávacímu řízení Stavební úpravy a přístavba Zimního stadionu v Šumperku:

Dotaz č.1

Objasní a upraví zadavatel čl. III odst. 17 smlouvy o dílo v kontextu čl. XVII. odst.1 smlouvy o dílo, zda se jedná, bude jednat o písemné odsouhlasení ze strany objednatele a zda změny budou podléhat režimu § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a bude uzavřen písemný dodatek ke smlouvě o dílo?

Akceptováno, došlo k doplnění čl. III odst. 17 smlouvy a sjednocení s čl. XVII. odst.1

Dotaz č.2

Ve vztahu k čl. IV. odst. 2 smlouvy o dílo podává dodavatel dotaz, zda na méněpráce i vícepráce bude uzavírán písemný dodatek ke smlouvě? Především pro méněpráce žádá dodavatel zadavatele o výslovné doplnění.

Akceptováno, došlo k doplnění čl. IV odst. 2 smlouvy a sjednocení s čl. XVII. odst.1

Dotaz č.3

Dodavatel podává dotaz k čl. IV. smlouvy o dílo s ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárůstu inflace na relevantním trhu, z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/>?

Dodavatel je přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvou o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že

zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZVZZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře.

Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflace nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná?

Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšování v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

Investor případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně. Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu čl. IV., relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení od nabytí účinnosti smlouvy o dílo. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace. Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví.

Akceptováno, došlo k doplnění čl. IV odst. 5 až 9 smlouvy.

Dotaz č.4

Objasní či doplní zadavatel v čl. V. odst. 1 smlouvy o dílo v jaké lhůtě od nabytí účinnosti smlouvy o dílo zašle zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště a zahájení prací na díle?

Z důvodu z rychlení administrativních procesů jsou upraveny zadávací podmínky a smlouva čl. V. odst. 1 v tomto znění:

- **Předpoklad podpisu smlouvy o dílo: od 24. 5. do 20. 6. 2022,**
- **Předání staveniště: do 7 kalendářních dnů od uzavření smlouvy o dílo**
- **Zahájení stavebních prací: do 7 kalendářních dnů od předání staveniště**

Dotaz č.5

Dodavatel žádá zadavatele o úpravu čl. V. odst. 6 smlouvy o dílo tak, aby daný odstavec zohledňoval případné prodloužení s vydáním kolaudačního souhlasu či kolaudačního rozhodnutí ze strany stavebního úřadu (příslušného správního orgánu). Bude se tak jednat o spravedlivé řešení, které nepřenáší na

dodavatele (zhotovitele) neúměrné riziko, které by nespravedlivě zhotovitel nesl, při současném znění daného odstavce, za stavební úřad (příslušný správní orgán).

Dodavatel žádá zadavatele o úpravu daného odstavce na toto znění: „6. Zajištění vydání kolaudačního souhlasu (tj. 2. části díla) do 1. prosince 2023 pokud nenastane prodlení, nečinnost, průtahy stavebního úřadu (správního orgánu) s vydáním kolaudačního souhlasu. V takovém případě se prodlužuje termín o dobu prodlení, nečinnosti, průtahů stavebního úřadu (správního orgánu) a zhotovitel není v prodlení se zajištěním vydání kolaudačního souhlasu. V takovém případě není objednatel oprávněn uplatňovat po zhotoviteli žádné smluvní pokuty, sankce, úroky, náhrady škody, újmy či podobně.“ Upraví zadavatel předmětný odstavec?

Akceptováno, došlo k doplnění čl. V odst. 6 smlouvy.

Dotaz č.6

Dodavatel žádá zadavatele o úpravu čl. V. odst. 11 smlouvy o dílo. Dodavatel podotýká, že výběr zhotovitele na základě veřejné soutěže či zadávacího řízení může být dobou, která se na základě například, objasnování nabídek, podaných námitek apod. může protáhnout o nemalý časový úsek. Rovněž je dodavatel toho názoru, že dané vyhrazené právo zadavatele neodpovídá zákonné aplikaci § 100 ZZVZ. Podmínky nejsou jednoznačně vymezeny, především pak časový údaj, který je velmi důležitý v kontextu realizace díla.

Dodavatel nesouhlasí se smluvní podmínkou, že během přerušení provádění díla je zhotovitel povinen zajistit na své náklady ochranu a bezpečnost pozastaveného díla proti zničení, ztrátě nebo poškození, jakož i skladování věcí opatřených k provádění díla, když přerušení zhotovitel nezpůsobil. Taková podmínka je krajně nespravedlivá a v rozporu s dobrými mravy. Zároveň je v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ tj. zásadou nepřiměřenosti. Dodavatel žádá o přeformulování čl. V. odst. 11 smlouvy o dílo na toto znění: „Objednatel si vyhrazuje právo posunout realizaci dodávky stavby v souvislosti s průběhem zadávacího řízení veřejné soutěže na výběr zhotovitele. V případě, že provádění díla bude takto posunuto z důvodů na straně objednatele, má zhotovitel právo na prodloužení termínu pro dokončení a předání díla, jakož i jednotlivých termínů stanovených harmonogramem, pokud tomu nebudou bránit jiné okolnosti, zejména klimatické podmínky. Zhotovitel je v takovém případě povinen přepracovat harmonogram postupu provedení díla a předložit jej objednateli ke schválení. Během přerušení provádění díla je zhotovitel povinen zajistit na náklady objednatele ochranu a bezpečnost pozastaveného díla proti zničení, ztrátě nebo poškození, jakož i skladování věcí opatřených k provádění díla. Zhotovitel je rovněž oprávněn požadovat po objednateli vícenáklady, který vznikly zhotoviteli s pozastavením, posunutím díla ze strany objednatele.“ Upraví zadavatel požadované?

Akceptováno, došlo k doplnění čl. V odst. 11 smlouvy.

Dotaz č.7

K čl. V. odst. 12 smlouvy o dílo dodavatel uvádí, že ve vztahu k čl. V. odst. 9 smlouvy o dílo žádá zadavatele o úpravu a vyváženost smluvních podmínek ve smlouvě o dílo tak, aby zadavatel upravil čl. V. odst. 12 smlouvy o dílo na toto znění: „Smluvní termíny realizace díla jsou závazné pro zhotovitele. Objednatel může termíny prodloužit, případně práce přerušit. Bude-li toto přerušení trvat déle než 15 dnů, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli již realizované práce, které doposud nebyly uhrazeny dílčími fakturami. Bude-li toto přerušení trvat déle než 30 dnů je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy o dílo.“ Upraví zadavatel předmětný odstavec v rámci vyváženosti smluvních podmínek ve smlouvě o dílo?

Akceptováno, došlo k doplnění čl. V odst. 12 smlouvy, ale účastník v dotazu měl v poslední větě písařskou chybu, kde místo zhotovitel uvedl objednatel (Bude-li toto přerušení trvat déle než 60 dnů je ~~objednatel~~ zhotovitel oprávněn odstoupit od smlouvy o dílo.) Zadavatel nové ujednání o možnosti odstoupit od smlouvy o dílo upravil na 60 kalendářních dnů.

Dotaz č.8

Dodavatel ve vztahu k čl. VII. odst. 6 (Zádržné) smlouvy o dílo, žádá zadavatele s ohledem na zásadu přiměřenosti a dobré mravy o odstranění tohoto odst. 6 a souvisejících odstavců (ujednání) smlouvy o dílo z následujících důvodů. Dodavatel uvádí, že kombinace zádržného (Konečná faktura), bankovních záruk a v neposlední řadě pojištění a celou řadou smluvních pokut je kombinací v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ ale i v rozporu se zásadou dobré víry.

Danou kombinaci to je – zádržné, bankovní záruky, lze jednoznačně považovat za skrytě diskriminační, která v rozporu se ZZVZ nedůvodně zvýhodňuje dodavatele s nejsilnějším finančním zázemím a má zcela jednoznačný vliv na okruh možných dodavatelů a výběr nejvhodnější nabídky. Dodavatel předesílá, že ze strany zadavatele by bylo liché argumentovat oprávněním zadavatele na aplikaci jednotlivých institutů jako je například „zádržné“ nebo „bankovní záruka“ neboť v daném případě, nejde o otázku, zda zadavatel má či nemá právo na aplikaci zmíněných institutů, ale jde o skutečnost, že zadavatelem zvolená, souhrnná kombinace v této smlouvě o dílo (kdy zadavatel aplikoval souhrnně zádržné, bankovní záruky, pojištění, a to v nemalé výši) je nepřiměřená a diskriminační.

Dodavatel uvádí, že rovněž z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyplývá, že "obchodní podmínky, které jsou součástí závazného návrhu smluvní dokumentace, zejména nesmí porušovat zásady, na kterých zákon spočívá, a nesmí být zjevně excesivní." Rozhodnutí ÚOHS ze dne 18. 2. 2019, č.j. ÚOHS-R0205/2018/VZ-04832/2019/321/ZSř. Zcela objektivně lze danou kombinaci, upravenou ve smlouvě o dílo, považovat za excesivní. Dodavatel objektivně uvádí, že obchodní a smluvní podmínky jsou součástí zadávacích podmínek a v daném případě lze je v kontextu smlouvy o dílo považovat za diskriminační a nepřiměřené. Odstraní zadavatel požadovaný odstavec 6 (Zádržné) a upraví související odstavce (ujednání) smlouvy o dílo?

Neakceptováno. Zádržné je standardní podmínkou u obdobných zadávacích řízení, a zadavatele chrání před jinými riziky než pojištění odpovědnosti a smluvní pokuty a s nimi spojené záruky, tudíž se nejedná o excesivní smluvní podmínky.

Dotaz č.9

Dodavatel ve vztahu je svému dotazu č. 5 žádá zadavatele o úpravu čl. VIII. odst. 3 smlouvy na toto znění: „Zhotovitel je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,10 % z ceny díla včetně DPH za každý i započatý den prodlení s předáním díla podle čl. V. odst. 4. nebo čl. V. odst. 6 této smlouvy. Ve vztahu k čl. V. odst. 6 této smlouvy o dílo není zhotovitel v prodlení, pokud je prodlení způsobeno nečinností, průtahy stavebního úřadu (správního orgánu). V takovém případě neuplatní objednatel smluvní pokutu, úroky, náhrady škody, újmy či podobně.“ Změní zadavatel předmětný odstavec?

Neakceptován návrh na úpravu čl. VIII. odst. 3 smlouvy, protože došlo k doplnění čl. V odst. 6 smlouvy v rámci dotazu č. 5.

Dotaz č.10

Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění čl. VIII. odst. 16 a násl. smlouvy o dílo - bankovní záruky, a to zda je možné požadovanou záruku nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistěni zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Akceptováno, došlo k doplnění čl. VIII odst. 16 smlouvy.

Dotaz č.11

Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění čl. VIII. odst. 17 a násl. smlouvy o dílo a čl. XIV. odst. 3 smlouvy o dílo – bankovní záruky, a to zda je možné požadovanou záruku nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Akceptováno, došlo k doplnění čl. VIII odst. 17 smlouvy.

Dotaz č.12

Dodavatel žádá o odstranění podmínky v čl. XI. odst. 23 smlouvy o dílo, že smluvní strany výslovně vyloučují použití § 2630 odst. 2 občanského zákoníku. Jedná se o vyloučení ustanovení, kterým zadavatel porušuje § 36 odst. 3 ZZVZ, tedy povinnost a odpovědnost zadavatele za zpracování zadávacích podmínek. Dodavatel uvádí, že vyloučení § 2630 odst. 2 občanského zákoníku je zcela nežádoucí pro smlouvu o dílo, která se uzavírá na základě zadávacího řízení dle ZZVZ. Zadavatel se tak dopouští porušení postupu dle ZZVZ, neboť vyloučením § 2630 odst. 2 občanského zákoníku neguje svou povinnost stanovenou § 36 odst. 3 ZZVZ. Odstraní zadavatel požadované?

Akceptováno, došlo k úpravě čl. XI odst. 23 smlouvy.

Dotaz č.13

Dodavatel žádá zadavatele o odstranění čl. XIII. odst. 10 smlouvy o dílo, neboť není dán žádný důvod pro vyloučení § 2605 odst. 2 občanského zákoníku. Zákonné ustanovení je zcela logické a spravedlivé a zákonodárce zcela jistě byl veden snahou v dobré víře dané ustanovené do občanského zákoníku zakomponovat. Dodavatel uvádí, že při zadávání veřejných zakázek je zadavatel povinen postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale také zásadami 3E (efektivita, hospodárnost a účelnost) a péčí řádného hospodáře. V daném případě je pak zadavatel s péčí řádného hospodáře převzít dílo a zjistit zjevné vady. Oproti opačnému postupu zadavatele je pak zcela správně a logicky chráněn zhotovitel, že pokud převezme-li objednatel dílo bez výhrad, nepřizná mu soud právo ze zjevné vady díla, namítne-li zhotovitel, že právo nebylo uplatněno včas. V případě nespravedlivého vyloučení § 2605 odst. 2 občanského zákoníku smlouvy o dílo by to pro zhotovitele znamenalo, že zhotovitel by neměl nikdy právo namítnout, že objednatel neuplatnil své právo včas, což je v rozporu s dobrými mravy a zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

Akceptováno, došlo k odstranění ust. čl. XIII odst. 10 smlouvy.

Dotaz č.14

Objasní zadavatel zadávací podmínku uvedenou v čl. XIV. odst. 8 smlouvy o dílo, podle které požaduje zadavatel na provedenou opravu dodanou část novou záruku. Je záměr zadavatele opravdu takový? Žádáme o objasnění, úpravu v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 24 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla,

nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla.

Akceptováno, došlo k doplnění čl. XIV odst. 8 smlouvy, ale bez prodloužení celkové záruky a pouze se zárukou 12 měsíců na provedenou opravu.

Dotaz č.15

Dodavatel žádá zadavatele o úpravu čl. XVII. odst. 8 písm. d) smlouvy o dílo v rámci vyváženosti smluvních podmínek na toto znění: „*Nedohodnou-li se strany na výši ocenění již zhotovitelem provedených prací, bude cena již provedené dílčí části díla stanovena znalcem, kterého za tímto účelem určí smluvní strany na základě dohody.*“

Neakceptováno, protože by podmínka dohody o výběru znalce neumožňovala efektivní ukončení smlouvy, a docházelo by k obstrukcím při společném výběru znalce.

Dotaz č.16

Dodavatel žádá zadavatele o přehodnocení čl. XVIII. odst. 2 smlouvy o dílo, dle kterého na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností dle § 1765 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku. Vzhledem k současné situaci na stav. trhu, kdy ceny stav. materiálů stoupají každý měsíc mnohdy i o desítky procent, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několika dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek na převzetí změny okolností? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále, vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena.

Neakceptováno, protože zadavatel vyhověl dotazu č. 3 rozšířením smlouvy o sjednávání možnosti výhrady změny závazku, který řešil stejné problémy uvedené v tomto dotazu č. 16. Navíc jiné mimořádné okolnosti dostatečně řeší ujednání čl. XVI. smlouvy.

Dotaz č. 17

Dle smlouvy o dílo a zadávací dokumentace má být součástí díla i dodání tenzometrické váhy SSG. Do jaké položky má být cena za tuto dodávku zahrnuta?

Popis tenzometrické váhy SSG je uveden v SoD kap. III. a cena vah je uvedena kap. IV.1 „cena díla dle čl. III odst. 3 této smlouvy - váhy bez DPH: Kč“

Dotaz č. 18

U objektu SO_01_01 v oddíle 712 Povlakové krytiny je špatně uvedeno množství v položce č.11 dodávka pásu asfaltového v množství 63,913 m2 (správně by mělo být 679,729 m2) a v položce č.12 provedení povlakové

krytiny vytažením na konstrukce pásy přitavením NAIP v množství 679,729 m2 (správně by mělo být 63,913 m2). Žádáme o opravu těchto položek.

Došlo k opravě položek stavebního rozpočtu – příloha č. 1.2

Dotaz č. 19

Žádáme o doplnění přílohy 2.3 Prohlášení o poddodavatelích, která nebyla zveřejněna.

Přesný obsah prohlášení o poddodavatelích je uveden v kap. 2.6 zadávací dokumentace. Vzor prohlášení doplněn do příloh zadávací dokumentace.

Doplnění zadávací dokumentace

Rozsah výše uvedených změn v rámci vysvětlení zadávací dokumentace má vliv na další části zadávací dokumentace (dále ZD), proto se zadavatel rozhodl pro doplnění dokumentace v těchto bodech:

- 1) Dochází k úpravě popisu 1. a 2. etapy předmětu díla, a to tak, že z 1. etapy je realizace prací „d) Svislé konstrukce“ přesunuta do 2. etapy. Tato změna je uvedena v textu zadávací dokumentace i návrhu smlouvy o dílo (viz kap. 2.1 ZD)
- 2) Vypořádáním dotazu č. 18 dochází k změně výše předpokládané hodnoty zakázky uvedené v kap. 2.3 ZD na hodnotu 53 912 530 Kč bez DPH.
- 3) Kap. 2.7 ZD je doplněna o další termín prohlídky místa plnění, a to dne a 12. 4. 2022 v 9:00 hod.
- 4) *Kap 4.1 ZD nově obsahuje upravený bod 1-3*

Předpoklad podpisu smlouvy o dílo: od 24. 5. do 20. 6. 2022,

Předání staveniště: do 7 kalendářních dnů od uzavření smlouvy o dílo

Zahájení stavebních prací: do 7 kalendářních dnů od předání staveniště

- 5) Kap 9.2 ZD obsahuje nový termín konce lhůty pro podání nabídek, a to 4. 5. 2022

Tímto vysvětlením zadávací dokumentace dochází ke změně zadávacích podmínek. Výše uvedené vysvětlení a doplnění může mít vliv na obsah nabídek. Proto dochází k odpovídajícímu prodloužení lhůty pro podání nabídek do 4. 5. 2022.

V Šumperku 3. 4. 2022

Karel Hošek
administrátor zadávacího řízení
MAS Horní Pomoraví o.p.s.