

PROTOKOL O PRŮBĚHU

výtvarné otevřené jednofázové projektové soutěže

„INTERVENCE ŠUMPERK“

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne **24. listopadu 2023, 10:00 – 15:15 hod.** v objektu radnice na nám. Míru 1, Šumperk, místnost č. 605.

Přítomní řádní členové a náhradníci poroty (dále jen „porota“) se písemně zavázali k účasti na činnosti poroty. Za předsedu poroty byl zvolen zástupce nezávislých, architekt J. Šépka a za místopředsedu starosta M. Adámek. Přítomní řádní členové a náhradníci poroty se shodli na nutných úpravách, které byly následně zpracovány.

Po zpracování změn a připomínek porota a vyhlášovatel schválili soutěžní podmínky i podklady v hlasování per rollam dne 7. prosince 2023.

Nepřítomní a omluveni řádní členové a náhradníci poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Protokol z ustavující schůze poroty vč. prezenční listiny ze dne 12. 11. 2023 je přiložen jako **Příloha č. 1**.

2. SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Podmínky soutěže schválilo na 30. zasedání dne 18. prosince 2023 rada města Šumperku usnesením č. 1318/23. Česká komora architektů vydala k podmínkám stanovisko dne 12. prosince 2023 dopisem č. j. 679-2023/Lev/Ze. Soutěž byla vyhlášena dnem zveřejnění na portálu zadavatele, tj. **17. ledna 2024**.

3. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ PŘED ODEVZDÁNÍM NÁVRHŮ

Ve vztahu k bodu 7.5. Soutěžních podmínek byly podány účastníky soutěže dotazy týkající se vysvětlení či doplnění soutěžních podmínek. Zadavatel zodpověděl celkem 4 dotazy. Tyto odpovědi byly řádně zveřejněny na profilu zadavatele jako **Dodatečná informace č. 1**. (**Příloha č. 2** tohoto protokolu).

4. PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Celkem bylo doručeno **28 soutěžních návrhů**. Všechny návrhy byly doručeny v řádném termínu, tj. do **13. března 2024, 14:00**. Identifikační čísla pro hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí doručení (dle data a času doručení na obálkách). Přezkušovatel soutěžních návrhů, E. Zatloukalová spolu se sekretářem soutěže provedli přezkoušení návrhů dne 8. dubna 2024 a téhož dne vyhotovila přezkušovatelka **Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů**, který tvoří **Přílohu č. 3** tohoto protokolu.

4.1. Dodatečná anonymizace

V rámci odevzdání soutěžních návrhů byl organizátor upozorněn na chybu v příloze soutěžních podmínek, kdy v textové části (tzv. Sešit) měla být zařazena vyplněná tabulka „PŘEDBĚŽNÝ INVESTIČNÍ ROZPOČET“. Tato tabulka (tvořící Přílohu PX.3 Soutěžních podmínek) byla nesprávně doplněna prostorem pro jméno a podpis. Ponechání takové informace v hodnocení by znamenalo porušení anonymity celého procesu soutěže. Z tohoto důvodu byla v rámci přezkoušení po označení jednotlivých návrhů pověřena nezávislá osoba zadavatele anonymizací údajů uvedených v textové části (Sešitech) všech odevzdaných návrhů. Následný postup přezkoušení už byl proveden s anonymizovanými údaji v této části návrhů.

4.2. Přezkoušení ve vztahu ke správci technické infrastruktury – vedení el. energie

Dne 10. dubna 2024 proběhlo s předstihem posouzení doručených soutěžních návrhů ve vztahu ke stávající technické infrastruktuře - vedení el. energie (vzdušné vedení VN 22 kV a zemní vedení NN) ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a.s.. Přezkoušení provedl Ing. Zdeněk Bartoň, technik senior Regionální správy VN, NN Přerov. **Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů ve vztah k vedení VN tvoří Přílohu č. 5** tohoto protokolu.

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty se konalo dne 12. dubna 2024 na radnici, nám. Míru 1, Šumperk, Obřadní místnost.

Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty je Přílohou č. 6 tohoto protokolu.

Všichni přítomní podepsali nezbytná **Prohlášení**, která jsou **Přílohou č. 7** tohoto protokolu.

5.1. Jednání hodnotícího zasedání soutěžní poroty

Celkově byli během dne přítomni následující členové poroty a přizvaní znalci:

Řádní členové poroty nezávislí na vyhlášovateli:

- Prof. Ing. akad. arch. Jan Šépka, předseda poroty
- Ing. arch. Ondřej Tuček,
- Mgr. Anežka Bartlová, Ph.D.,

Řádní členové poroty závislí na vyhlášovateli:

- Mgr. Miroslav Adámek, starosta města, místopředseda poroty,
- Mgr. Karel Hošek, místostarosta města,

Náhradníci poroty nezávislí na vyhlášovateli:

- Ing. Radmila Fingerová, – náhradník.,
- MgA. Pavla Sceranková, Ph.D. – náhradník,

Náhradníci poroty závislí na vyhlášovateli:

- Ing. arch. Jana Richtrová, předsedkyně Komise strategického rozvoje, výstavby a dopravy rady města Šumperka, – náhradník,
- Mgr. Pavlína Vogelová, Ph.D., galerie J. Jílka – náhradník,

Sekretář soutěže:

- Ing. arch. Ivo Tuček

Přizvaní odborníci (přítomni pouze v části zasedání):

- Ing. Eva Nádeníčková, vedoucí odd. komunálních služeb MěÚ Šumperk,
- Por. Bc. Michal Miterko, Policie ČR (DI) - specialista pro posouzení dopravní problematiky,
- Ing. Hana Urbánková, ŘSD ČR Správa Olomouc - zástupce správce komunikací I. třídy.

Porota se sešla a zasedání bylo zahájeno v **10:30** hod. ve složení:
Porotci nezávislí: J. Šépka, O. Tuček, A. Bartlová, R. Fingerová a P. Sceranková.
Porotci závislí: M. Adámek, K. Hošek, J. Richtrová, P. Vogelová.
Sekretář soutěže: I. Tuček,

Ve Obřadní síni budovy radnice bylo rozmístěno všech 28 doručených návrhů včetně přiložených sešitů a modelů.

Úvodem přivítal přítomné starosta obce, M. Adámek a předal slovo zvolenému předsedovi, architektu Šépkovi. Ten nastínil přítomným předpokládaný průběh zasedání. Sekretář konstatoval výše uvedené procesní kroky předcházející hodnotícímu zasedání poroty. Bylo zkonstatováno, že všichni členové a náhradníci poroty, přizvaní odborníci a sekretář podepsali „Závazek“ ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 odst. 2) Soutěžního řádu České komory architektů, v souladu se Soutěžními podmínkami o své nezávislosti, nestrannosti a mlčenlivosti.

Porota ve složení: J. Šépka, O. Tuček, A. Bartlová, M. Adámek, K. Hošek a náhradníci poroty R. Fingerová, P. Sceranková, J. Richtrová a P. Vogelová zhodnotili, že je porota usnášení schopná.

5.1.1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

V **10:35** hod. byla porota seznámena s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů.

Z Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů vyplynulo, že všechny návrhy byly doručeny včas a v souladu se Soutěžními podmínkami. V rámci procesu přezkoušení byly návrhy sekretářem soutěže anonymizovány. Všechny návrhy byly dále dodány v českém, případně slovenském jazyce. Všechny návrhy obsahovaly nepoškozené a uzavřené obálky „Autor“. Protokol popisuje řadu odklonů od doporučených náležitostí a obsahu soutěžních panelů a sešitů, nicméně dle přezkušovatele se jedná o malé odchylky, kterými není krácena srozumitelnost a čitelnost návrhu (dle Soutěžních podmínek je obsah Panelů i Sešitů doporučující). Přezkušovatel doporučil porotě hlasovat o ponechání všech doručených návrhů v posuzování.

Porota konstatovala, že její snahou je ponechat k posuzování i ty návrhy, které sice obsahují dílčí formální a obsahové nedostatky, které však nemají vliv na srozumitelnost a čitelnost navrženého řešení.

V **10:45** proběhlo **hlasování**:

Porota na základě doporučení přezkušovatele soutěžních návrhů hlasuje o ponechání v posuzování soutěže všechny doručené návrhy i přes dílčí nedostatky, kterými není krácena srozumitelnost a čitelnost návrhu.

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Porota se jednomyslně usnesla ponechat v posuzování soutěže všech 28 soutěžních návrhů.

5.1.2. Názory odborníků k doručeným návrhům

Sekretář soutěže dále představil zprávu z přezkoušení soutěžních návrhů ve vztahu ke správci technické infrastruktury – vedení el. energie. Popsal možné problémy umístění jednotlivých typů záměrů ve vztahu k vzdušnému vedení VN s tím, že některé typy záměrů (např. sochy) lze přizpůsobit úpravou umístění, u některých záměrů by bylo potřeba prověřit vzdálenost jeho jednotlivých částí k samotnému vedení a u některých návrhů je potřeba prověřit materiálové řešení. Podrobnosti viz Protokol – Příloha č. 4.

Sekretář dále informoval o tom, že těsně před začátkem hodnotícího zasedání byla s návrhy seznámena E. Nádeníčková, přizvaný odborník a zástupkyně zadavatele ve věci údržby veřejného prostranství a doporučila taková řešení, která budou účelná a nenáročná na údržbu. Jako komplikovaná naopak označila veškeré rozsáhlé dřevěné a ocelové konstrukce, u kterých je dlouhodobá údržba nejkomplikovanější.

Následovalo samostudium porotců a následně společné diskuze nad dílčími přístupy jednotlivých návrhů.

V 11:00 hod. přichází přizvaný odborník na dopravu, M. Miterko, zastupující Polici České republiky a seznamuje se s předloženými návrhy. Formuluje dílčí připomínky k jednotlivým návrhům, které jsou však ve většině případů řešitelné pomocí doplňkových opatření.

V 11:30 hod. odchází přizvaný odborník M. Miterko a přichází přizvaný odborník H. Urbánková, zástupce správce komunikace I. třídy – ŘSD Olomouckého kraje. Konstatuje, že většina požadavků se shoduje s požadavky PČR.

Následovala společná rozprava nad všemi návrhy.

V 13. hodin odešla porota na oběd. Odešla také paní H. Urbánková.

5.2. Hodnocení a posuzování návrhů:

Ve **14:20** se porota vrátila z oběda a akceptovala návrh předsedy poroty na několikakolové vyřazovací hodnocení návrhů dle kvalitativní úrovně. V jednotlivých kolech byly postupně procházeny všechny návrhy a v každém kole se mohl ke každému zbývajícimu návrhu jakýkoliv člen poroty vyjádřit pro jeho zachování v dalším hodnocení. Pokud neměl v daném kole tento návrh žádného zastánce, byl zařazen do hlasování o vyloučení.

Ve **14:30** proběhlo **hlasování**:

Kdo souhlasí, aby návrhy č. 1, č. 2, č. 9., č. 11, č. 13. a č. 27 nepostoupily do dalšího kola hodnocení?

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Porota se jednomyslně usnesla vyřadit z dalšího posuzování návrhy č. 1, č. 2, č. 9., č. 11, č. 13. a č. 27. Zbývajíc návrhy zůstávají v hodnocení.

Ve **14:45** proběhlo další kolo **hlasování**:

Kdo souhlasí, aby návrhy č. 7, č. 8, č. 16 a č. 24 nepostoupily do dalšího kola hodnocení?

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Porota se jednomyslně usnesla vyřadit z dalšího posuzování návrhy č. 7, č. 8, č. 16 a č. 24. Zbývajíc návrhy, tedy návrhy č. 3, 4, 5, 6, 10, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26 a 28 zůstávají v hodnocení.

Ve **14:55** proběhlo další kolo **hlasování**:

Kdo souhlasí, aby návrhy č. 3, č. 6, č. 12, č. 15, č. 18, č. 20 a č. 28 nepostoupily do dalšího kola hodnocení?

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Porota se jednomyslně usnesla vyřadit z dalšího posuzování návrhy č. 3, č. 6, č. 12, č. 15, č. 18, č. 20 a č. 28. Zbývajíc návrhy, tedy návrhy č. 4, 5, 10, 14, 17, 19, 21, 22, 23, 25 a 26 zůstávají v hodnocení.

Ve **15:05** proběhlo další kolo **hlasování**:

Kdo souhlasí, aby návrhy č. 4, č. 5, č. 21, č. 22 a č. 25 nepostoupily do dalšího kola hodnocení?

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Porota se jednomyslně usnesla vyřadit z dalšího posuzování návrhy č. 4, č. 5, č. 21, č. 22 a č. 25. Zbývajíc návrhy, tedy návrhy č. 10, 14, 17, 19, 23 a 26 zůstávají v hodnocení.

Následuje diskuse o vyrovnanosti kvalit návrhů, které zůstávají v hodnocení. Z názorů všech členů poroty vyplývá myšlenka, že bude za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA přistoupeno k přerozdělení cen a odměn, které povede ke zrušení třetí ceny a její přerozdělení na odměny. Celková výše prostředků určená pro ceny a odměny zůstane zachována.

Důvodem je velký rozdíl mezi návrhy, které jsou v dosavadní diskusi navrženy na 1. a 3. cenu a dalšími návrhy, které sice přinesly pozoruhodné dílčí řešení, ale jejich celková úroveň nedosahuje kvality prvních dvou návrhů.

V 15:15 proběhlo **hlasování**:

Kdo souhlasí, aby porota v souladu s ust. 10.4. Soutěžních podmínek a za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA rozhodla o jiném rozdělení cen, než je uvedeno v Soutěžních podmínkách:

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

V 15:17 proběhlo **hlasování**:

Kdo souhlasí, aby porota v souladu s ust. 10.4. Podmínek a za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA rozhodla o neudělení 3. ceny a přerozdělení zbývajících 40.000,- Kč do částky určené pro odměny:

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

V 15:40 po diskusi, zabývající se přiměřeným rozdělením částky určené pro odměny, následovalo **hlasování**:

Kdo souhlasí, aby 1. cenu získal návrh č. 23:

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Návrh č. 23 získává 1. cenu.

V 15:42 proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby 2. cenu získal návrh č. 26:**

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Návrh č. 26 získává 2. cenu.

V 15:42 proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby zvýšenou odměnu á 25.000 Kč získaly návrhy č. 10 a č. 14:**

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Zvýšenou odměnu získávají návrhy č. 10 a č. 14.

V 15:42 proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby odměnu á 10.000 Kč získaly návrhy č. 17 a č. 19:**

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Odměnu získávají návrhy č. 17 a č. 19.

V 15:55 předseda poroty pověřuje porotce k **vypracování hodnocení poroty** jednotlivých soutěžních návrhů.

5.3. Hodnocení poroty jednotlivých soutěžních návrhů:

Návrhy jsou hodnoceny ve skupinách, ve kterých byly postupně vyřazeny.

I. skupina – návrhy č. 1, č. 2, č. 9., č. 11, č. 13. a č. 27

Skupina návrhů se základní úrovní zpracování. Představují návrhy se sice čitelnými, ale z hlediska poroty neadekvátními přístupy k řešení místa daného významu, rozsahu a kontextu. Návrhy jsou ponejvíce přímočaré, v některých případech s hodnotnou kompozicí. U návrhů č. 9 a č. 13 jsou výrazné nedostatky v obsahové (být pouze doporučené) části obou návrhů.

II. skupina – návrhy č. 7, č. 8, č. 16 a č. 24

Skupina návrhů s obecně nižší úrovní zpracování, které sice zajímavým způsobem rozšířily názorové spektrum, současně však prokázaly neadekvátnost daného řešení. První dva návrhy (č.7 a č.8) jsou sice tvarově nápadité, ale opět obtížně zdůvodnitelné. Návrhy č. 16 a 24 jsou pak velmi horizontální, o jejich úspěšném působení na projíždějící lze s úspěchem pochybovat.

III. skupina – návrhy č. 3, č. 6, č. 12, č. 15, č. 18, č. 20 a č. 28

Návrhy zařazené porotou do skupiny střední úrovně zpracování. Návrhy se zajímavými myšlenkami, které významně obohatily diskusi nad možným pojednáním řešeného území. Tyto návrhy jsou představitelné, mají své kvality, ale výhrady k nim byly zásadní.

IV. skupina – návrhy č. 4, č. 5, č. 21, č. 22 a č. 25

Skupina návrhů s obecně vysokou úrovní. U těchto návrhů nebylo pochyb o vysoké tvůrčí kvalitě, ale v kontextu nejlepších návrhů byla jejich přesvědčivost nižší. Návrhy výrazným způsobem rozšířily názorové spektrum soutěže a poskytly představu o zajímavých přístupech k řešení. Všechny tyto návrhy byly velmi dobře prezentovány.

V. skupina: oceněné a odměněné návrhy s jednotlivým hodnocením (seřazeno dle číslování):

Návrh č. 10 (zvýšená odměna)

Porota udělila odměnu za návrh, kterému se podařilo jednoduché vyjádření obecně užívaného a vnímaného symbolu města. Tento motiv městského loga parafrázuje bránu jako hlavní vjezd do města. Jde o jednoduchý a snadno čitelný prvek charakterizující město. Návrh pracuje s jeho prostorovým rozložením na půdorysu kříže, nosnou konstrukcí z oceli s dřevěnými vertikálami. Přestože jde o poměrně přímočarý motiv, porota oceňuje promyšlené, fungující řešení. Na druhou stranu by byl tento návrh pravděpodobně velmi náročný jak z hlediska investice a realizace, tak údržby.

Návrh č. 14 (zvýšená odměna)

Stuha vinoucí se okolo řešeného území má symbolizovat reliéf Jeseníků a zároveň textilní historii města. Odměna byla udělena za jednoduchý, ale čitelný přepis obou výše uvedených symbolů, navíc vyvedený v červené barvě, která vhodně koresponduje s obecně zažitým červeným logem města.

Diskusi vzbudilo nepatřičné výškové uspořádání této stuhy, skutečné řešení by bylo pravděpodobně náročné na údržbu. Lze také pochybovat o akceptovatelnosti rozsáhlé spojitě ocelové konstrukce ve vztahu k ochrannému pásmu VN.

Návrh č. 17 (odměna)

Návrh oslovil porotu svou jednoduchostí až lapidárností. Samotný „hrb“ by byl při svých rozměrech sice velmi náročný na zhotovení, ale o to jednodušší by mohla být jeho náročnost provozní. Porota se důvodně obává, že při daných rozměrech by toto místo bylo příliš atraktivní pro chodce, což by představovalo dopravní riziko. Samotný nápis názvu města z ocelové kulatiny je možná až příliš přímočarý a bohužel pouze jednostranně orientovaný. Celý návrh je vzhledem k velikosti řešené plochy naddimenzovaný.

Návrh č. 19 (odměna)

Porota oceňuje silný výtvarný koncept s výrazným barevným efektem, jehož projev by se při objíždění okružní křižovatký postupně proměňoval. Zajímavé působení by mohlo poskytovat také nízké (ranní a večerní) slunce. Pochybnosti vzbuzuje akceptovatelnost takového řešení ve vztahu dopravní bezpečnosti. Riziková a náročná by byla také údržba rozměrných skleněných tabulí v blízkosti vytižené komunikace.

Návrh č. 23 (1. cena)

Návrh přináší jasný a pro porotu atraktivní koncept zeleného ostrova v jinak komplikovaném dopravním a průmyslovém uzlu městské periferie. Jedná se o výrazný symbol kontrastu města a jeho okolní krajiny. Z dlouhodobého hlediska se jedná o udržitelné řešení, které s nevelkými provozními náklady zajistí trvalou kvalitu, která má navíc perspektivu postupného růstu a druhové proměny. Právě udržitelnost, proměnlivost v čase a současně jasný symbol role přírody v našem světě jsou důvody pro jednoznačnou shodu poroty nad tímto návrhem. Velké sympatie vzbudily také navržené ptačí budky parafrázující „šumperáky“, jejichž využití tak povyšuje lokalitu záměru na úroveň umělecké intervence. Porota doporučuje přenést tento motiv také do prostředí městských parků, kde budou tyto prvky lépe vnímatelné.

Návrh č. 26 (2. cena)

Koncept návrhu je založen na silné myšlence abstraktní topografie okolní zvláště krajiny vytvořené z ocelových mosazovaných sloupů v pravidelném rastru. Silueta těchto prvků se při objezdu autem proměňuje a nabízí různé pohledy. V kontrastu s přírodně orientovaným návrhem umístěným na prvním místě jde o výtvarnou intervenci v pravém slova smyslu, význam tohoto díla je však soustředěn dovnitř a návrh tak nereaguje na bezprostřední okolí místa. Návrh je po technické i grafické stránce velmi dobře prezentován.

V 18:20 hod byly otevřeny dosud uzavřené obálky „AUTOR“ dodané sekretářem poroty, obsahující údaje o účastnících a autorech jednotlivých návrhů:

6. AUTORSTVÍ POSUZOVANÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Oceněné návrhy:

Návrh č. 23	1. cena	120 000,- Kč
Účastník:	Landa Ruhmkorf s.r.o. IČ: 19919913, Kostelec u Křížků	
Autoři:	Ing. arch. Lukáš Landa, Ing. Simona Rühmkorf	

Návrh č. 26	2. cena	60 000,- Kč
Účastník:	DKLN, s.r.o. IČO: 35897791, Viničné, Slovensko	
Autorka:	Mgr. art. Lea Debnárová	
Spolupráce:	Ing. arch. Ladislav Nagy, Ing. arch. Karolína Horvátová	

Odměněné návrhy:

Návrh č. 10	zvýšená odměna	25 000,- Kč
Účastník/autor:	Mgr. Ivana Sovadinová, Šumperk	

Návrh č. 14	zvýšená odměna	25 000,- Kč
Účastník/autor:	Ing. Vladimír Sitta, Praha	
Spoluautoři:	Zuzana Šemelák, David Šmíd, Pavlína Turková	

Návrh č. 17 **odměna** **10 000,- Kč**
Účastník: Atelier HRA s.r.o. IČO: 10839208, Praha
Autoři: Mga. Vít Šimek,
 Ing. arch. Martina Kubešová,
 Ing. arch. Alexander Kachalov

Návrh č. 19 **odměna** **10 000,- Kč**
Účastník/autor: Mga. Ing. arch. Ondřej Bělíca, Frýdek - Místek

Ostatní návrhy:

Návrh č. 1
Účastníci/autoři: Mga. Kristina Vesková, Janová

Návrh č. 2
Účastník/autor: Lenka Klodová, Mratín

Návrh č. 3
Účastník/autor: Ing. Jana Zuntychová, Olomouc
Spoluautoři: Mga. Tereza Svatošová
 Ing. Michal Kristýnek

Návrh č. 4
Účastník/autor: Mga. Robert Buček, Staré Město

Návrh č. 5
Účastník: LABAK s.r.o. IČO: 46849866, Bratislava, SK
Autoři: Ing. Michal Marcinov
 Ing. Vladislav Kuchin
 Mga. Zuzana Včeláková

Návrh č. 6
Účastník/autor: Ing. arch. Štěpán Beneš, Pelhřimov
Spoluautoři: Ing. arch. Michail Nužnyj
 Bc. Amálie Rybáková
 Bc. Prokop Tesař

Návrh č. 7
Účastník/autor: Ing. arch. Jiří Valert, Šumperk
Spoluautor: Ondřej Michálek

Návrh č. 8
Účastník: ART DUCKART s.r.o., IČO: 28621433, Čeladná
Autoři: Ing. Kateřina Černožská

Návrh č. 9
Účastník/autor: Michal Korytář, Nový Malín

Návrh č. 11
Účastník/autor: Jaroslav Bouška, Rapotín
Spoluautor: Ing. Martin Bartoník

- Návrh č. 12**
Účastník/autor: Mgr. Art. Samuel Velebný, Košice, SK
- Návrh č. 13**
Účastník/autor: Bohuslav Poul, Vikýřovice
- Návrh č. 15**
Účastník/autor: Bc. Václav Suchan, Praha
- Návrh č. 16**
Účastník/autor: Ing. arch. Marek Petřík, Týn nad Vltavou
Spoluautoři: Patrik Platil
Krajinářská architektura: MSc. Kateřina Vidimová
- Návrh č. 18**
Účastník/autor: Ing. arch. Radek Talaš, Zlín
- Návrh č. 20**
Účastník/autor: Ing. arch. Ondřej Machač, Pardubice
Spoluautoři: Adam Dvořák MSc.,
Štěpán Perný,
Ing. arch. Ondřej Machač
- Návrh č. 21**
Účastník/autor: Martin Šálek, Jiříkovice
- Návrh č. 22**
Účastník/autor: Ing. arch. Ondřej Kučera, Olomouc
Spoluautor: Ing. Barbora Trundová
- Návrh č. 24**
Účastník/autor: Ing. arch. Jiří Boudník, Plzeň
- Návrh č. 25**
Účastník/autor: Ing. arch. Pavel Zamazal, Ostrava
Spoluautoři: Ing. arch. Katarína Košutová
Ing. arch. Martina Formánková
- Návrh č. 27**
Účastník/autor: Jaromír Dvouletý, Šumperk
Spoluautoři: František Dvouletý
Pavel Famfulík
- Návrh č. 28**
Účastník/autor: Ing. arch. Zdeněk Dohnálek, Šumperk

7. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI

Porota oceňuje, že zadavatel zvolil pro řešení tohoto téma formu soutěže. Pestrost návrhů názorně ukazuje, že soutěž dokáže odpovědět na neobvyklý úkol širokým spektrem názorů, ze kterých je možno vybírat.

Porota doporučuje v průběhu dopracování vybraného oceněného návrhu prověření jeho potenciální kolize s vedeními el. energie a jeho ochrannými pásmy. Rovněž bude namístě věnovat zvýšenou pozornost podrobnějšímu prověření ceny díla včetně podrobnějšího položkového rozpočtu.

V **16:35** Předseda poroty poděkoval všem přítomným za kvalitně odvedenou práci a zdůraznil, že až do oficiálního vyhlášení výsledků by každý, kdo se na organizaci a průběhu soutěže podílel, měl zachovat její výsledky a identitu autorů návrhů v tajnosti.

Práce poroty byla ukončena v **16:40** hod.

Čteno a podepsáno v Šumperku
dne 12. dubna 2024 v 16:40 hod.

Přílohy:

- č. 1 – Protokol z ustavující schůze poroty vč. prezenční listiny
- č. 2 – Dodatečná informace č.1
- č. 3 – Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů
- č. 4 – Tabulka přezkoušení soutěžních návrhů
- č. 5 – Zpráva o přezkoušení návrhů ve vztahu ke správci technické infrastruktury – vedení el. energie
- č. 6 – Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty
- č. 7 – Prohlášení poroty a pomocných orgánů poroty

Podepsáni:

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

výtvarné soutěže

„INTERVENCE ŠUMPERK“

Ustavující schůze soutěžní poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne

24. listopadu 2023, 10:00 – 15:15 hod.

v objektu radnice nám. Míru 1, Šumperk, místnost č. 605

PŘÍTOMNI:

Porotci nezávislí:

Prof. Ing. akad. arch. Jan Šépka,
Ing. arch. Ondřej Tuček,
Mgr. Anežka Bartlová, Ph.D. (pomocí online
spojení),

Náhradníci poroty nezávislí:

-

Porotci závislí:

Mgr. Miroslav Adámek, starosta města,
Mgr. Karel Hošek, místostarosta města,

Náhradníci poroty závislí:

Mgr. Pavlína Vogelová, Ph.D., galerie J. Jílka,

Sekretář soutěže:

Ing. arch. Ivo Tuček, městský architekt

NEPŘÍTOMNY:

MgA. Pavla Sceranková, Ph.D., náhradnice nezávislá – omluvena z pracovních důvodů,
Ing. arch. Jana Richtrová, náhradnice závislá – omluvena z pracovních důvodů.

V souladu se soutěžním řádem byl členům poroty rozeslán s dvoutýdenním předstihem návrh soutěžních podmínek. Soutěžní podmínky byly rozeslány také tajemnici pracovní skupiny Soutěže na ČKA k předběžnému posouzení.

Průběh:

- 10:00 - Členové poroty se fyzicky sešli ve složení: J. Šépka, O. Tuček, M. Adámek, K. Hošek, náhradnice P. Vogelová a doplnil je sekretář soutěže I. Tuček. A. Bartlová byla připojena videokonferenčně.
- Všichni přítomní podepsali své soutěžní závazky, A. Bartlová jakožto online účastnice svůj závazek pošle oskenovaný sekretáři soutěže. Nepřítomní členové poroty zašlou svůj závazek účasti na práci poroty a stanovisko k volbě předsedy poroty sekretáři poroty.
- 10:05 starosta města M. Adámek přivítal přítomné a nastínil pohled města na předmět soutěže. Následně se všichni přítomní krátce představili.
- I. Tuček obeznámil přítomné s návrhem předpokládaného programu a skutečností, že členka poroty A. Bartlová bude z pracovních důvodů přítomna pouze v online formě. Další dvě členky poroty se nemohly zúčastnit z důvodu předstihem avizovaného pracovního vytížení.
- Porota je usnášeníschopná.
- Následovala dopolední diskuse a hlasování viz níže.
- 12:00 – 13:00 se fyzicky přítomní členové poroty vydali na společnou obhlídku řešeného území a oběd.
- Následovala odpolední diskuse.
- V 15:15 hod. bylo jednání ustavující schůze ukončeno.

Hlasování o předsedovi a místopředsedovi poroty:

Přítomní porotci hlasovali o předsedovi poroty. Navržen byl J. Šépka

Hlasování: „Kdo souhlasí, aby byl Jan Šépka zvolen za předsedu poroty?“

PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1

Přítomní porotci hlasovali o místopředsedovi poroty. Navržen byl starosta města M. Adámek:

Hlasování: „Kdo souhlasí, aby byl Miroslav Adámek zvolen za místopředsedu poroty?“

PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1

Hlasování o výši honoráři pro nezávislé členy poroty:

Přítomní porotci diskutovali a následně hlasovali o výši honoráře za činnost nezávislých členů poroty a těch závislých členů poroty, kteří nejsou v pracovněprávním vztahu k městu Šumperku. Jde o velmi vysoce kvalifikovanou činnost, při stanovení výše se vychází z dostupných standardů, které uvádějí sazbu 1000 Kč/hod. bez. DPH.

Hlasování: „Kdo souhlasí se stanovením hodinové sazby práce nezávislých členů poroty a těch závislých členů poroty, kteří nejsou v pracovněprávním vztahu k městu Šumperku ve výši 1000 Kč/hod. bez. DPH?“

PRO: 5

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Diskuze a připomínkování soutěžních podkladů:

- Jedno ze zásadních témat bylo definování předpokládané výše ceny navazující zakázky, do které se v tomto případě zahrnuje nejen cena projektu, ale i realizace samotného díla. Ze zkušeností přítomných členů nezávislé části poroty jsou avizované 3 mil. Kč bez DPH která vzhledem k velikosti, resp. měřítku řešeného území velmi nízkou částkou. Taková situace možností zásadním způsobem omezí a hrozí, že za daných podmínek se schopní tvůrci nepřihlásí. Na základě této diskuse připustili závislí členové poroty navýšení stanovené předpokládané hodnoty zakázky na 4,5 mil. Kč bez DPH s tím, že případné navýšení ceny musí být zdůvodněno. Vzhledem k povaze zakázky (zakázka malého rozsahu dle ZZVZ) je nepřekročitelným limitem celé zakázky, tedy včetně souhrnu cen a odměn udělených v soutěži, částka 6 mil. Kč bez DPH.
- Možnosti odhadu skutečných investičních nákladů budou u jednotlivých návrhů omezené; jedná se o hrubé odhady, u kterých je i jednotkové nacenění jednotlivých prvků těžko porovnatelné.
- Bylo rozhodnuto o navýšení celkové částky pro ceny a odměny z 200 na 250 tisíc Kč.
- U expertů budou přítomni zástupci úřadu – správce komunálních služeb a zástupce investičního odboru,
- Z dalších expertů bude pozván zástupce ŘSD Olomouckého kraje a Dopravního inspektorátu,
- Vzhledem k povaze řešeného území bylo doporučeno rozšířit porotu o dalšího náhradníka nezávislé části poroty – autorizovanou osobu v oboru krajinné architektury (A.3),
- Diskuze nad definicí zadání; jeho ideová otevřenost může být výhodou,
- V zadání je potřeba upozornit na limity vyplývající z dopravních požadavků a limity vedení el. energie VN,
- Diskutována byla potřeba zpřístupnění možnosti soutěžení a provedení navazující zakázky též osobám, které pracují formou svobodného povolání, tj. bez živnostenského oprávnění,
- Mezi odevzdávané části návrhu byl zahrnut model a to ve formě nikoli povinné, ale doporučené.
- Na základě potřeby rozšíření textového, případně schematického zdůvodnění navrženého řešení bylo přistoupeno k rozšíření návrhu o tzv. „Sešit“, tedy doplňkového dokumentu k hlavnímu panelu.
- Proveden byl přesun rozpočtu následné zakázky do tohoto Sešitu,
- Úkol pro sekretáře soutěže: zpracování návrhu vzorového panelu se situací v měřítku, textem a porovnávací fotografií,

Závěrečné organizační body:

- Předběžně byl vybrán vhodný termín pro odevzdání soutěžních návrhů a to **středa 13.března 2024**. Hodnotící zasedání poroty může proběhnout 1-2 týdny poté, přesný termín bude dále upřesněn.
- Konkrétní doplnění podmínek proběhne v následujících dnech korespondenčně a soutěžní podmínky i podklady budou potvrzeny per rollam.
- V první polovině prosince může dojít k vydání stanoviska od ČKA a následně může být předloženo do rady města, jehož zasedání je naplánováno na 18.12.2023.
- K vyhlášení by mohlo dojít před Vánocemi, začátkem nového roku by byla soutěž propagována.

Zapsal 24. listopadu 2023

Ivo Tuček



DATUM: 13. února 2024

Dodatečná informace č. 1

výtvarné soutěže

„INTERVENCE ŠUMPERK“

Zadavatel: Město Šumperk
Sídlo: nám. Míru 364/1, 787 01 Šumperk
Právní forma: obec
Identifikační číslo: 00303461
Zastoupené: Mgr. Miroslav Adámek, starostou

Zadavatel poskytuje na základě žádostí o vysvětlení podaných dne 6. února následující vysvětlení:

Dotaz:

1. Prosím o informaci ohledně případných limitů umístění díla v řešeném území z pohledu dopravní bezpečnosti (odstup od hranice řešeného území, omezení viditelnosti skrze řešené území, použité materiály, apod.)?

Odpověď:

Pro projektování okružních křižovatek platí Technické podmínky 135, které jsou veřejně dostupné.

Z hlediska dopravní bezpečnosti nejsou specifikovány konkrétní požadavky nad rámec očekávatelných omezení z hlediska rizik střetu s vozidly (nevhodné jsou výrazně vůči přijíždějícím automobilům vyčnívající prvky, které by mohly při nárazu vozidel způsobit rizikově) a dále taková řešení, která by mohla způsobit oslnění řidičů (světla, zrcadla apod.). Pro umístování konstrukcí uvnitř okružní křižovatky se doporučuje alespoň 2m odstup od okraje vozovky, viz zaměření prostoru.

Z pohledu dopravní bezpečnosti je možno zachovat současnou vizuální prostupnost prostoru, ale stejně tak je možno vizuální prostupnost snížit, například ve formě zvýšení nivelety nebo pomocí jiného zahrazení.

V jakémkoliv případě je také potřeba zachovat zpřístupnění vnitřního prostoru z důvodu údržby této plochy a zařízení či staveb na této ploše umístěných.

Dotaz:

2. prosím o konkrétní hodnoty ochranných pásem všech inž. sítí nacházejících se v řešeném území. V příloze P.05 se tyto hodnoty nenachází.

Odpověď:

Hodnoty ochranných pásem v přílohách uvedeny jsou. Jde především o nadzemní vedení vysokého napětí do 35 kV a podzemní vedení nízkého napětí do 1 kV společnosti ČEZ Distribuce.

U nadzemního vedení vysokého napětí do 35 kV je uvedena hodnota ochranného pásma pro vodiče bez izolace na hodnotě 7 metrů od krajního vodiče vedení na obě jeho strany.



U podzemního vedení nízkého napětí do 1 kV je uvedena hodnota ochranného pásma 1 metr po obou stranách krajního kabelu.

Zároveň jsou popsány podmínky, které je potřeba v těchto ochranných pásmech dodržovat.

Zatímco možnost přeložení podzemního vedení nízkého napětí vč. kabeláže veřejného osvětlení je v rámci řešeného území ekonomicky představitelná, přeložení nadzemního vedení vysokého napětí by bylo s ohledem na celkový předpokládaný rozpočet akce příliš nákladné a tato možnost se jeví jako nereálná.

Zadavatel dále poskytuje následující doplnění informací v soutěžním zadání z vlastního podnětu:

3. V předmětu soutěže (bod 4.2. Soutěžních podmínek) je nesprávně popsáno umístění řešeného území, když je uvedena křižovatka ulic Zábřežská a Šumavská. Správně má být uvedena křižovatka ulic Zábřežská a Jesenická.

Za chybu se omlouváme.

4. Na profilu zadavatele je u veřejné zakázky „Intervence Šumperk“ v nabídce „Formuláře“ zveřejněn dokument „Opravný interní formulář k veřejné zakázce“. V tomto dokumentu je zavádějící informace, ze které by se mohl účastník mylně domnívat, že bude potřeba nabídky podávat elektronicky, přes profil zadavatele. Pro případ pochybností proto uvádíme, že platí popis odevzdání uvedený v platných soutěžních podmínkách, tedy že odevzdávat se má fyzicky.

Elektronické odevzdání vybraných částí (Panel a Sešit) proběhne na základě adresné výzvy zadavatele teprve po ukončení hodnocení. Elektronické odevzdání není povinné, ale účastník se v takovém případě připravuje o možnost být uveden v rámci prezentace výsledků soutěže.

Současně se dává v souladu s ust. 7.9. soutěžních podmínek na vědomí, že datum hodnotícího zasedání poroty je stanoveno na pátek 22. března 2024.

PROTOKOL O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

výtvarné otevřené jednofázové projektové soutěže

„INTERVENCE ŠUMPERK“

I. Dodatečná anonymizace

V rámci odevzdání soutěžních návrhů byl organizátor upozorněn na chybu v příloze soutěžních podmínek, kdy v textové části (tzv. Sešit) měla být zařazena vyplněná tabulka „PŘEDBĚŽNÝ INVESTIČNÍ ROZPOČET“. Tato tabulka (tvořící Přílohu PX.3 Soutěžních podmínek) byla nesprávně doplněna prostorem pro jméno a podpis. Ponechání takové informace v hodnocení by znamenalo porušení anonymity celého procesu soutěže. Z tohoto důvodu byla v rámci přezkoušení po označení jednotlivých návrhů pověřena nezávislá osoba zadavatele anonymizací údajů uvedených v textové části (Sešitech) všech odevzdaných návrhů. Následný postup přezkoušení už byl proveden s anonymizovanými údaji v této části návrhů.

II. Samotné přezkoušení

1. Celkem bylo doručeno 28 soutěžních návrhů. Všechny návrhy byly doručeny včas, tedy v řádném termínu.
2. Identifikační čísla hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí, tj. dle data a času doručení.
3. U všech návrhů zůstaly obálky Autor při přezkumu zalepeny v neprůhledných obálkách a neporušeny.
4. Ke 13 z 28 návrhů byl dodán nepovinný Model (viz tabulka přezkoušení)
5. Všechny návrhy byly odevzdány v českém či slovenském jazyce.
6. Konkrétní zjištění:
 - a. Dva z doručených návrhů (č. 4 a č. 10) nebyly umístěny v pevném a zalepeném obalu chránícím před poškození. Některé návrhy měly zvlášť zabalen Model. Požadavky na obal návrhu však byly pouze doporučující.
 - b. Návrh č. 9 byl doručen v trubkovitém pouzdru, jež obsahovalo dvě srolované identické plachty formátu A2, na kterých se nachází prostorové vyobrazení, situace v příslušném měřítku, textový popis a předběžný investiční rozpočet. Obálka „Autor“ byla přiložena zvlášť.
 - c. Návrh č. 10 obsahoval pouze 1 ks Sešitu (požadovány byly 2 ks).
 - d. Návrh č. 12 neobsahuje předběžný investiční rozpočet.
 - e. Návrh č. 13 byl zabalen do jedné obálky formátu A4 označené nápisem „Autor“, jejíž obsahem byl 1ks vizualizace na složeném papíru A3, 1ks okótovaný nárys a půdorys na papíru A4 a 1 ks textu na papíru A4. Zvlášť byly dostupné identifikační údaje. Anonymizace tohoto návrhu byla provedena v rámci bodu I. – Dodatečná anonymizace

7. Mnohé z návrhů obsahovaly další drobné nesrovnalosti, respektive odchylky od doporučeného obsahu návrhu, zejména ve vztahu k použitým grafickým vyjádřením, měřítkům a obsahu a rozsahu textové části.
8. Veškerá zjištění k doručeným návrhům jsou uvedena v příložené „*Tabulce přezkoušení soutěžních návrhů - náležitosti soutěžního návrhu*“.

III. Závěry

Protokol popisuje řadu odklonů od doporučených náležitostí a obsahu soutěžních panelů a sešitů, nicméně dle přezkušovatele se jedná o odchylky, kterými není krácena srozumitelnost a čitelnost návrhu (dle Soutěžních podmínek je obsah Návrhů doporučující).

IV. Doporučení soutěžní porotě:

Přezkušovatel doporučuje porotě hlasovat o ponechání v posuzování soutěže všechny doručené návrhy i přes dílčí nedostatky, kterými není krácena srozumitelnost a čitelnost návrhu.

Přezkoušení soutěžních návrhů proběhlo v Šumperku dne **8. dubna 2024**.

Zapsala přezkušovatelka Ing. Eva Zatloukalová

Příloha: Tabulka přezkoušení soutěžních návrhů

"INTERVENCE ŠUMPERK"

Příloha č. 4: Tabulka přezkoušení soutěžních návrhů - náležitosti soutěžního návrhu

Obecně						Grafická část - Panely								Sešit				Obálka "Autor"	Model	
Číslo návrhu	Doručeno včas	Pevný a zalepený obal chránící před poškozením s označením "NEOTVÍRAT - SOUTĚŽNÍ NÁVRH - INTERVENCE ŠUMPERK"	Anonymita (hlavní obal)	Český jazyk, příp. Slovenský jazyk	Obsahuje: Panel, 2x sešit, obálka Autor	Rozměry, rozložení dle P.04	Grafické vysvětlení konceptu	Situace m 1:250	Půdorysy, pohledy s měřítkem	Zákres do fotografie	Anotace cca 500 znaků	Vybrané detaily	Charakteristické prostorové vyobrazení libovolnou technikou	Formát, počet stran	Podrobné ztůvodnění (1 normostrana textu)	Podrobný popis technického a materiálního řešení	Vyplněný předběžný investiční rozpočet	Neporušení anonymity		poznámka
						formát B1 - 1000 x 707 mm, na výšku, rozvržení vychází z P.04 (materiál např. na 5 mm deskách)								formát A4 - na výšku, max. 8 stran, povinné 2 ks						
1.	8.3.	A	A	A	A	A	A	A	bez m.	A	A	omez.	A	Ano, 6	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
2.	12.3.	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	Ano, 6	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
3.	12.3.	A	A	A	A	A	A	A	bez m.	A	A	A	A	Ano, 3	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
4.	12.3.	bez obalu	A	A	A	A	A	A	s kótami	A	A	model	A	Ano, 8	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
5.	8:20	A	A	A	A	A	A	A	jen výšky	upraven	A	A	A	Ano, 7	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
6.	8:24	A	A	A	A	A	A	A	pohled	A	A	A	A	Ano, 10	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
7.	9:11	A	A	A	A	A	A	jiné m.	A	A	A	A	A	Ano, 5	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
8.	9:05	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	model	A	Ano, 7	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
9.	2x	nestandard	A	A	bez sešitu	volně	A	A	Ne	Ne	A	Ne	A	Ne	Ne	Ne	Ano	Ano	N	a)
10.	10:00	bez obalu	A	A	1x sešit	volně	A	jiné m.	s kótami	A	A	?	A	Ano, 7	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
11.	10:49	A	A	A	A	A	A	A	s kótami	A	A	model	A	Ano, 8	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
12.	10:40	A	A	A	A	A	A	A	půdorys	A	A	A	A	Ano, 7	Ano	Ano	Ne	Ano	Ano	N
13.	11:18	nestandard	A	A	bez sešitu	Ne	A	Ne	A	Ne	A	Ne	A	Ne	Ne	Ne	Ne	Ano	N	b)
14.	11:37	A	A	A	A	A	A	A	A	upraven	A	A	A	Ano, 8	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
15.	12:00	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	?	A	Ano, 8	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
16.	12:00	A	A	A	A	A	A	A	pohledy	A	A	v sešitu	A	Ano, 4	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
17.	12:02	A	A	A	A	A	A	jiné m.	pohledy	A	A	A	A	Ano, 6	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
18.	12:13	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	Ano, 5	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
19.	13:00	A	A	A	A	A	A	jiné m.	detail	A	A	A	A	Ano, 8	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
20.	13:02	A	A	A	A	A	A	A	A	upraven	A	A	A	Ano, 8	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
21.	13:04	A	A	A	A	upraven	A	A	pohledy	upraven	A	A	A	Ano, 7	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
22.	13:05	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	?	A	Ano, 3	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
23.	13:07	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	Ano, 4	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N
24.	13:09	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	Ano, 12	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
25.	13:10	A	A	A	A	upraven	A	A	pohledy	upraven	A	A	A	Ano, 6	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
26.	13:14	A	A	A	A	A	A	A	pohledy	A	A	A	A	Ano, 9	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
27.	13:22	A	A	A	A	A	A	jiné m.	A	A	A	model	A	Ano, 6	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
28.	13:53	A	A	A	A	A	A	A	Ne	A	A	A	A	Ano, 2	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	N

Poznámky:

Celkem: 13

a) Návrh č. 9: Pouze 2x identická srolovaná plachta s prostorovým vyobrazením, situací v měřítku, textovým popisem a cenovou nabídkou.

b) Návrh č. 13: Pouze A4 obálka s 1x složená A3 vizualizace, 1x A4 s okótovaným nárysrem a půdorysem a 1x A4 text; vše v jedné obálce označené "Autor"

Přezkoušení soutěžních návrhů proběhlo v Šumperku dne: **8. dubna 2024.**

Zapsala Ing. Eva Zatloukalová

Výtvarná jednofázová otevřená projektová soutěž: „INTERVENCE ŠUMPERK“

Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů v předstihu

a to ve vztahu ke stávajícímu zemnímu i vzdušnému vedení el. energie
ve vlastnictví společnosti **ČEZ Distribuce, a.s.**

Prizvaný odborník: Ing. Zdeněk Bartoň, technik senior Regionální správy VN, NN Přerov

Řešené území je omezeno dvojím vedením:

- Přítomno je podzemní kabelové vedení NN, sloužící systému uličního veřejného osvětlení. Toto vedení má ochranné pásmo široké 1 m od okraje vodiče.
- Dále je přítomno nadzemní vedení VN 22 kV, určené pro napájení blízkých průmyslových areálů při ulici Jesenická. Toto vedení má ochranné pásmo 10 m od okraje krajního vodiče (nikoliv 7 m).

Prizvaný odborník se seznámil se všemi jednotlivými doručenými návrhy. Na základě zjištěných potenciálních střetů s limity vyplývajícími ze zákonných požadavků na danou infrastrukturu definoval tyto obecné požadavky na řešení:

- Pro podzemní vedení NN lze v případě potřeby uvažovat o přeložení; nově vedené vedení by správně nemělo okružní křižovatku protínat, ale obcházet.
- Oproti tomu je případné překládání vzdušného vedení VN mimo vnitřní prostor okružní křižovatky velmi nákladnou záležitostí, vyžadující instalaci min. dvou nových stožárů; vzhledem k očekávané výši investice je toto řešení ekonomicky nereálné.

Konkrétní limity umístování staveb a zařízení v ochranném pásmu VN:

- Při řešení výtvarných intervencí v řešeném území je primárně doporučeno vyhnout se prostoru vymezeném ochranným pásmem. Do prostoru ochranného pásma vedení el. energie lze umísťovat stavby a zařízení pouze ve velmi omezeném rozsahu.
- V ploše pod ochranným pásmem je v případě nenadálé události možné předpokládat pád vodičů vysokého napětí. Pro takové případy je z bezpečnostního hlediska nepřijatelné umísťovat v ochranném pásmu ocelové tyče, svodidla, opocení, nebo jiná kovová zařízení, jež by mohla způsobit přenos zkratu dále od místa pádu.
- V ochranném pásmu je dále zapovězeno umísťovat zvýšené konstrukce, které by (i přes zákaz) mohly umožňovat pochůznost a tím zapříčinit případný zkrat skrze nechtěného návštěvníka.
- Případné navýšování úrovně terénu nebo umísťování nepochozích, nespojitých dřevěných či plastových konstrukcí v ploše pod ochranným pásmem se takové umísťování musí řídit pravidlem, že navýšený terén či dřevěná konstrukce se nesmí dostat do přímé (nikoli průmětné) vzdálenosti 7 a méně metrů od vodiče. Viz přiložené schéma.
- Jakákoliv vzrostlá zeleň je akceptovatelná pouze mimo ochranné pásmo. Uvnitř ochranného pásma je veškerá vegetace průběžně sledována a pravidelně redukována. Představitelné je v ochranném pásmu VN pouze květinová výzdoba, nebo nízké živé ploty (např. do 0,5 m výšky).
- Případné umístění drobné vodní plochy (mokřadu) uvnitř ochranného pásma možné je, nesmí však docházet k navýšování nivelety; výše vodní hladiny tak musí odpovídat úrovni neupraveného terénu.
- V případě umístění stožárů s vlajkami na hranici ochranného pásma je potřeba umísťovat mimo ochranné pásmo nejen samotné stožáry, ale je nutno počítat také s délkou vlajky, která nesmí do ochranného pásma zasahovat.
- V souladu se zákonnými požadavky je nezbytné opatřit jakékoliv konstrukce ochranou proti úderu bleskem.

Přezkoušení soutěžních návrhů proběhlo v Šumperku dne **10. dubna 2024**.

Zapsal sekretář: Ing. arch. Ivo Tuček

Příloha: Schéma omezení vedením VN

